

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 1**

1. Po upływie tygodnia od pogrzebu znanego w mieście N. biznesmena Andrzeja K. dwaj miejscowi „drobni złodzieje” Krzysztof W. i Bogdan S. przyszli w nocy na cmentarz i po odszukaniu grobu Andrzeja K. oderwali łomem płytę nagrobną i odsunęli ją, po czym otworzyli trumnę, a następnie zdjęli z palca zmarłego złoty sygnet wartości 5000 zł oraz złoty łańcuch o wartości 1000 zł, które zabrali w celu dalszej sprzedaży tych przedmiotów. Prokurator zarzucił Krzysztofowi W. i Bogdanowi S. popełnienie przestępstwa określonego w art.279§1 kk i art. 262§2 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej.**

2. Kierujący samochodem Leszek D. przekroczył znacznie dopuszczalną prędkość i zbliżając się do zakrętu drogi utracił panowanie nad pojazdem, wskutek czego samochód ten wjechał do rowu. W następstwie tego wypadku siedząca obok kierowcy jego żona Kamila doznała uszkodzeń ciała w postaci urazu głowy i złamania kości przedramienia lewego, co spowodowało naruszenie czynności jej ciała na czas powyżej 7 dni, a pasażer – sąsiad Jacek Z. – ogólnego potłuczenia, co spowodowało rozstrój jego zdrowia na czas poniżej 7 dni. W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania przygotowawczego Kamila D. oświadczyła, że nie żąda ścigania swego męża za spowodowany przez niego wypadek drogowy.

**Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Leszka D.**

3. W toku przeprowadzonego śledztwa ustalono, że przebywający w Zakładzie Karnym w R. skazany Robert H. przez okres kilku miesięcy znęcał się fizycznie i psychicznie nad w osadzonym w tym więzieniu w innej celi skazanym Januszem P., bijąc go podczas spacerów, znieważając obelżywymi słowami i grożąc pozbawieniem życia, w następstwie czego Janusz P. w dniu 2 lutego 2014 roku popełnił samobójstwo wieszając się na sznurze wykonanym z podartego prześcieradła. Prokurator oskarżył Roberta H. o popełnienie czynu określonego w art.247§ 1 kk i art.207§3 kk w zw. z art.11§2 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Roberta H.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 2**

1. Bracia Sławomir i Adam B. zatrzymali idącego ulicą swego szwagra Stefana Z. i grożąc mu pobiciem zmusili go do wejścia do samochodu, którym zawieźli go do pobliskiego lasu. Tam pobili go, a następnie po przeszukaniu go zabrali mu pieniądze w kwocie 1300 zł oświadczając, że przekażą je swojej siostrze Bożenie Z. (żonie Stefana Z.) tytułem zaległych alimentów zasądzonych na ich dzieci, a następnie zagrozili mu, że jeżeli nadal nie będzie płacił alimentów to zostanie ponownie przez nich pobity, po czym odjechali zostawiając Stefana Z. w lesie. Jak ustalono – zabrane Stefanowi Z. pieniądze Sławomir i Adam B. przekazali następnego dnia Bożenie Z. informując ją, że są to zaległe alimenty od jej męża, a także o sposobie ich uzyskania. W wyniku pobicia Stefan Z. doznał uszkodzeń narządów ciała w postaci złamania żuchwy i pęknięcia 3 żeber, co spowodowało naruszenie czynności jego ciała na czas powyżej 7 dni.

**Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Sławomira i Adama B. oraz Bożeny Z.**

2. Damian K. zauważył, że na ścianie spółdzielczego bloku mieszkalnego, w którym mieszkał, ktoś namalował farbą w sprayu dużą swastykę. Po krótkim namyśle przyniósł ze swego domu podobną farbę, przy użyciu której „domalował” obok tej swastyki szubienicę, przez co całość takiego grafitti przedstawiała swastykę powieszoną na szubienicy i w tym momencie został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji. Po przedstawieniu Damianowi K. zarzutu popełnienia przestępstwa określonego w art.256§1 kk wyjaśnił on, że czynem swoim w żadnym wypadku nie zamierzał propagować ustroju faszystowskiego, lecz wręcz przeciwnie – że „wieszając swastykę na szubienicy” dał wyraz swej dezaprobacie dla takiego ustroju.

**Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Damiana K.**

3. Podczas przeprowadzanej przez funkcjonariuszy Policji kontroli samochodu kierowanego przez Rafała Z. oświadczył on, zgodnie z prawdą, że nie posiada przy sobie dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy, w związku z czym policjanci, po przewiezieniu go do miejscowej Komendy Policji podjęli decyzję o zatrzymaniu go „do wyjaśnienia”. Jeden z policjantów sporządził protokół zatrzymania, na którym Rafał Z. złożył czytelny podpis podając wymyślone przez siebie nieprawdziwe dane personalne (imię i nazwisko). Prokurator oskarżył Rafała Z. o popełnienie przestępstwa określonego w art.270§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Rafała Z.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 3**

1. Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2012 roku Prokurator Rejonowy w S. umorzył dochodzenie w sprawie wypadku drogowego w dniu 15 grudnia 2011 roku w S., w którym kierujący samochodem osobowym m-ki „Skoda” nr rej. SEZ 1122 Zygmunt K. naruszył nieumyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że jadąc z nadmierną prędkością stracił panowanie nad tym pojazdem najeżdżając na przydrożne drzewo, w następstwie czego jadąc tym samochodem jego żona Maria K. doznała uszkodzeń ciała w postaci złamania kości podudzia prawego, co spowodowało naruszenie czynności narządu jej ciała na czas powyżej 7 dni, tj. o czyn określony w art.177§1 kk – wobec braku wniosku o ściganie pochodzącego od osoby pokrzywdzonej. Dnia 28 stycznia 2014 roku do Prokuratury Rejonowej w S. wpłynął wniosek Marii K. o podjęcie na nowo w/w dochodzenia, zawierający również wniosek o ściganie jej męża za spowodowanie wypadku drogowego, w którym doznała uszkodzeń ciała, co uzasadniła tym, że wprawdzie w toku prowadzonego postępowania istotnie odmówiła wniosku o ściganie swego męża Zygmunta K., jednakże po tym, jak w roku 2013 dowiedziała się, że dopuścił się on zdrady małżeńskiej – chce, by poniósł on odpowiedzialność za spowodowanie wypadku drogowego.

**Jaką decyzję w tej sytuacji powinien podjąć prokurator?**

2. Sebastian W. ukradł stojący na ulicy zamknięty samochód m-ki Volkswagen Golf wartości 35.000 zł należący do Zenona C. po wyłamaniu zamka w drzwiach, którym przyjechał do warsztatu samochodowego swego znajomego Henryka B., który na jego prośbę usunął z tego pojazdu oznakowania identyfikacyjne nadwozia i silnika zastępując je innymi, a następnie, po kupieniu na bazarze fałszywego dowodu rejestracyjnego na samochód tej marki (z „nowymi” numerami identyfikacyjnymi) pojechał na giełdę samochodową w S. oferując sprzedaż tego pojazdu. Zainteresowanie kupnem tego pojazdu wykazał Stanisław A., którego Sebastian W. zapewnił, że samochód ten jest „całkowicie legalny”. Po krótkim targu Stanisław A. zapłacił Sebastianowi W. kwotę 30 000 zł i po sporządzeniu umowy kupna-sprzedaży pojechał tym samochodem do domu. Prokurator oskarżył Sebastiana W. o popełnienie czynu określonego w art. 279§1 kk uznając, że dokonane później przez niego oszustwo na szkodę Stanisława A. należy traktować jako współukarany czyn następczy, a Henryka B. – o czyn określony w art. 306 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych obydwu podejrzanym.**

3. Podczas prac remontowych wykonywanych w spółdzielczym mieszkaniu należącym do Stanisława W. pracownik administracji spółdzielni mieszkaniowej stwierdził, że znajdujący się w tym mieszkaniu odbiornik telewizyjny został bezprawnie podłączony do sieci kablowej. Stanisławowi W. przedstawiono zarzut popełnienia występku określonego w art.267§1 kk.

**Czy decyza ta była zasadna?**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 4**

1. Jan G. opuścił Zakład Karny w B. po odbyciu kary 3 lat pozbawienia wolności za czyn określony w art.279§1 kk i po upływie kilku dni, chcąc uzyskać pieniądze na kupno alkoholu zaczął się wieczorem w bramie „ciemnej ulicy” z metalowym łomem zamierzając obrabować jakiegoś przechodnia. Po kilkunastu minutach zauważył idącego opustoszałą ulicą mężczyznę, którego zaatakował uderzając go łomem w potylicę, wskutek czego mężczyzna ten upadł na chodnik tracąc przytomność. Jan G. przystąpił do przeszukiwania odzieży tego mężczyzny. Z kieszeni jego marynarki wyjął portfel, w którym, poza pieniędzmi w kwocie 560 zł znalazł też legitymację służbową policjanta. Przeszukując ponownie leżące nadal na chodniku mężczyznę Jan G. znalazł pistolet w kaburze, który również zabrał i gdy zamierzał oddalić się – zauważył, że mężczyzna ten odzyskuje przytomność. Jan G. przypomniał sobie w tym momencie „wszystkie krzywdy”, jakich doznał od funkcjonariuszy policji w związku z licznymi zatrzymaniami go, a także doprowadzeniem przez nich do jego wcześniejszego skazania i wzburzony tymi wspomnieniami uderzył kilkakrotnie tego mężczyznę łomem w głowę, co spowodowało złamanie kości pokrzyw i podstawy czaszki i uraz mózgu, a w konsekwencji - jego zgon.

**Proszę dokonać prawno–karnej oceny czynu Jana G.**

2. Beata K. zawiadomiła policję, że podczas pobytu w jej mieszkaniu znajoma – Joanna R., ukradła jej złoty pierścionek z rubinem wartości 3500 zł. W toku przeprowadzonego w tej sprawie postępowania ustalono, że zdarzenie takie nie miało w ogóle miejsca, gdyż Beata K. nie miała nawet takiego pierścionka, a zawiadomienie o kradzieży złożyła po kłótni z Joanną R., chcąc jej w ten sposób „dokuczyć”. Prokurator oskarżył Beatę K. o popełnienie przestępstw określonych w art.238 i art.234 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej.**

3. Wyrokiem z dnia 27 marca 2014 roku Sąd Rejonowy w M. udzielił Wacławowi Z. zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za czyn zakwalifikowany na podstawie art.65§3 kks, polegający na przechowywaniu przez niego w okresie od dnia 1 czerwca 2013 roku do dnia 1 grudnia 2013 roku w M. wyrobu akcyzowego w postaci 120 kg tytoniu, bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy, od którego kwota podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie wynosiła 43.566 zł i za czyn ten orzekł karę grzywny w kwocie 100 stawek dziennych w wysokości 10 zł każda, a nadto orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa w/w tytoniu zarządzając jego zniszczenie. Warunki te Marek J. uzgodnił z organem finansowym prowadzącym postępowanie w tej sprawie.

**Proszę ocenić zasadność wyroku.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 5**

1. Wykorzystując nieuwagę personelu sklepowego Mateusz M. zabrał z półki laptop wartości 4000 zł i po ukryciu go pod kurtką wyszedł na zewnątrz sklepu. Po upływie kilku dni zaoferował sprzedaż tego laptopa za kwotę 3500 zł swemu znajomemu – Dariuszowi K. zapewniając go, że jest jego właścicielem. Dariusz K. uwierzył w te zapewnienia i kupił laptop wręczając Mateuszowi M. pieniądze w w/w kwocie. Prokurator oskarżył Mateusza M. o czyn określony w art.286§1 kk uznając, że dokonana przez niego wcześniej kradzież laptopa należy traktować jako współukaraną czynność uprzednią.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania Mateusza M.**

2. Barbara M. kupiła podczas pobytu w Holandii 0,5 kg marihuany, którą przywiozła do Polski ukrywając ją w swym mieszkaniu. Po upływie kilku dni przekazała kilku swoim znajomym informację, że może im sprzedać ten narkotyk. Barbara M. nie używała w przeszłości żadnych narkotyków, nie zamierzała też używać ich w przyszłości.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Barbary M.**

3. Grzegorz P. został skazany prawomocnymi wyrokami: I. za przestępstwo z art.279§1 kk na rok pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek po 20 zł. Orzeczoną karę pozbawienia wolności skazany odbył w całości; II. za przestępstwo z art.69§1 kks na grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 30 zł; III. za przestępstwo z art.278§1 kk na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 i grzywnę orzeczoną na podstawie art.71§1 kk w wysokości 30 stawek dziennych po 30 zł. W okresie próby zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Po odbyciu 9 miesięcy tej kary skazany skorzystał z warunkowego przedterminowego zwolnienia. Okres próby upłynął pomyślnie i w okresie 6 miesięcy nie odwołano warunkowego przedterminowego zwolnienia. Żadnej z grzywien skazany nie uiścił, a po opuszczeniu zakładu karnego złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego.

**Czy sąd wyda wyrok łączny, a jeśli tak – to jakie kary połączy i w jakich granicach będzie mógł orzec karę łączną?**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 6**

1. Radosław S. po wyłamaniu zamka w drzwiach zamkniętego, stojącego na ulicy samochodu m-ki „VW Golf” należącego do Aleksandra H. i uruchomieniu poprzez połączenie przewodów pod stacyjką silnika odjechał tym pojazdem ukrywając go w swoim garażu. Po kilku dniach skontaktował się telefonicznie z Aleksandrem H. informując go, że jest w posiadaniu jego samochodu i żądając za jego zwrot 40 000 zł. Gdy Aleksander H. zaczął „targować się” oświadczając, że może zapłacić za zwrot samochodu najwyżej 25.000 zł – Radosław S. zagroził, że w wypadku niezapłacenia mu 40 000 zł samochód zostanie spalony.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Radosława S.**

2. Marek J. zamieścił w lokalnej prasie ogłoszenie, że z dniem 1 marca 2014 roku rozpoczął działalność gospodarczą polegającą na skupie i sprzedaży wartości dewizowych, wskazał też miejsce prowadzenia tej działalności oraz dane kontaktowe. Jak ustalono – Marek J. nie uzyskał wymaganego wpisu do rejestru działalności kantorowej, w związku z czym przedstawiono mu zarzut popełnienia przestępstwa określonego w art.13§1 kk w zw. z art.106d§1 kks.

**Proszę ocenić zasadność tego zarzutu.**

3. Podczas odbywającej się w Z. dyskoteki doszło do bójki między Sławomirem Z., Łukaszem B. i Krzysztofem N., w następstwie której Łukasz B. doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci (m.in.) trwałego uszkodzenia gałki oka prawego, co spowodowało trwałą utratę widzenia w tym oku, Sławomir Z. – uszkodzenia ciała w postaci złamania kości łokciowej lewej, co spowodowało rozstrój jego zdrowia na czas powyżej 7 dni, a Krzysztof N. – uszkodzenia ciała w postaci wstrząśnienia mózgu i złamania żuchwy, co spowodowało rozstrój jego zdrowia na czas powyżej 7 dni. Prokurator zarzucił Sławomirowi Z., Łukaszowi B. i Krzysztofowi N. o popełnienie występku określonego w art.158§2 k.k. Po przedstawieniu takiego zarzutu Łukaszowi B. oświadczył on, że nie powinien odpowiadać na podstawie tego przepisu, gdyż to on, jako jedyny z uczestników bójki doznał następstwa w postaci ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, którego przecież „sam sobie nie zrobił” i powinien w związku z tym być traktowany jako pokrzywdzony, nie zaś jako podejrzany.

**Czy Łukasz B. miał rację?**

## PRAWO KARNE MATERIALNE

### ZESTAW NR 7

1. Podczas wspólnego spożywania alkoholu w mieszkaniu należącym do Kazimierza R. doszło do kłótni między gospodarzem a jednym z gości – Romanem W., w trakcie której Kazimierz R. zadał mu kilka ciosów nożem w klatkę piersiową z uszkodzeniem mięśnia sercowego, co spowodowało jego zgon. Chcąc uniknąć odpowiedzialności za zabójstwo Kazimierz R. wraz z trzecim uczestnikiem imprezy – Bogdanem S. wywiózł w nocy zwłoki Romana W. w okolice miejskiego cmentarza, za płotem którego wrzucili te zwłoki do zagłębienia w terenie i przysypali je ziemią, a ponadto nakryli je gałęziami odłamanyymi z pobliskich drzew. Prokurator oskarżył Kazimierza R. o czyny określone w art.148§1 k.k. i art.262§1 kk, a Bogdana S. – o czyn określony w art.262§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych obydwu podejrzanym.**

2. Prokurator oskarżył Artura W. o to, że: dnia 15 maja 2014 roku w N. grożąc Wojciechowi G. pozbawieniem życia doprowadził go do stanu bezbronności, po czym zabrał w celu przywłaszczenia na jego szkodę pieniądze w kwocie 340 zł, kartę bankomatową, dowód osobisty oraz prawo jazdy, tj. o czyn określony w art.280§1kk w zw. z art.278§5 kk i art.275§1 kk w zw. z art.11§2 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania Artura W.**

3. Janusz B. skazany został czterema prawomocnymi wyrokami: I. z dnia 30 września 2001 roku za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 5 lutego 2001 roku na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat oraz grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 100 zł; II. z dnia 10 maja 2002 roku za czyn z art.73§1 kks popełniony w dniu 14 marca 2001 roku na grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 100 zł; III. z dnia 10 października 2003 roku za czyn z art.278§1 kk popełniony w dniu 5 grudnia 2001 roku na rok pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 100 zł; IV. z dnia 10 października 2004 roku za czyn z art. 211 kk popełniony w dniu 30 kwietnia 2001 roku na rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 i grzywnę orzeczoną na podstawie art.71§1 kk w wysokości 120 stawek dziennych po 20 zł. Skazany złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego.

**Czy sąd będzie mógł w tej sprawie wydać wyrok łączny, a jeżeli tak – to w jakich granicach sąd może orzec karę łączną , w tym karę grzywny.**

## PRAWO KARNE MATERIALNE

### **ZESTAW NR 8**

1. Halina W. zawiadomiła Prokuraturę Rejonową w N., że jej mąż Adam w okresie od lipca 2000 roku do marca 2002 roku znęcał się nad nią fizycznie i psychicznie bijąc ją, grożąc pozbawieniem życia i znieważając ją obelżywymi słowami, co miało związek z jego uzależnieniem od alkoholu. W marcu 2002 roku Adam W. rozpoczął leczenie odwykowe i do czerwca 2004 roku zachowywał się wobec niej poprawnie. W lipcu 2004 roku Adam W. zaczął ponownie nadużywać alkoholu i będąc pod jego wpływem zaczął ponownie znęcać się nad nią w sposób podobny jak w okresie wcześniejszym, co trwało do stycznia 2010. Po przeprowadzonym w tej sprawie dochodzeniu prokurator oskarżył Adama W. o czyn określony w art.207§1 kk., popełniony w okresie od lipca 2000 roku do stycznia 2010 roku.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej .**

2. Prokurator oskarżył Janusza J. o to, że: dnia 6 marca 2014 roku w N. zabrał w celu przywłaszczenia prawo jazdy nr H 138742 wystawione na nazwisko Jerzego M., tj. o czyn określony w art.275§1 kk., a także: że w dniu 8 marca 2014 roku w W. posłużył się w/w dokumentem okazując go funkcjonariuszom Policji podczas przeprowadzanej przez nich kontroli samochodu, którym kierował, tj. o czyn określony w art.275§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej .**

3. Wiesław O. odebrał wezwanie do stawiennictwa w miejscowym sądzie na rozprawę w charakterze oskarżonego. Z uwagi na to, że wyznaczony przez sąd termin rozprawy kolidował z zaplanowanym wcześniej wyjazdem na urlop – Wiesław O. skontaktował się telefonicznie ze swoim lekarzem rodzinnym – Zbigniewem A. prosząc go, by wydał mu świadectwo lekarskie stwierdzające niezdolność do stawiennictwa w sądzie w wyznaczonym terminie. Zbigniew A. sporządził takie zaświadczenie zamieszczając w nim zapis, że „po przeprowadzonym badaniu Wiesława O. rozpoznał u niego dolegliwości będące następstwem doznanego kilka lat wcześniej urazu kręgosłupa, które uniemożliwiają jego stawiennictwo w sądzie”, po czym przekazał je następnie za pośrednictwem innej osoby Wiesławowi O., a ten z kolei przesłał je do sądu z wnioskiem o usprawiedliwienie swojej nieobecności na rozprawie. Jak ustalono – Wiesław O. istotnie cierpiał na w/w dolegliwości zdrowotne, o czym lekarz wiedział z racji wcześniejszego leczenia go.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Wiesława O. i Zbigniewa A.**



## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 9**

1. Podczas jazdy zatłoczonym autobusem Wojciech K. wyjął z kieszeni innego pasażera – Adama W. portfel, w którym znajdowały się pieniądze w kwocie 1200 zł oraz dowód osobisty. Wojciech K. wydał skradzione pieniądze na alkohol, a dowód osobisty Adama W. zaniósł do swej znajomej Aliny J. prosząc, by przechowała go w swoim mieszkaniu. Alina J. spełniła jego prośbę. Prokurator oskarżył Wojciecha K. o popełnienie przestępstwa określonego w art.278§1 i art.275§1 kk w zw. z art.11§1 kk., a Alinę J. – o czyn określony w art.291§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętych przez prokuratora kwalifikacji prawnych czynów zarzuconych podejrzanym**

2. Dnia 9 czerwca 2014 roku do Prokuratury Rejonowej w S. wpłynęło zawiadomienie Krystyny W., że jej były mąż Zdzisław od dnia narodzin ich wspólnego dziecka Kamila wyprowadził się z domu i nie interesował się w ogóle jego wychowaniem, nie utrzymywał z nim żadnych kontaktów, niełożył też na jego utrzymanie, do czego zobowiązany był nie tylko z mocy ustawy, lecz również na mocy wyroku sądowego, zasądzającego na rzecz dziecka alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie. Przeprowadzone w tej sprawie dochodzenie potwierdziło w pełni podane przez Krystynę W. fakty i prokurator oskarżył Zdzisława W. o popełnienie przestępstwa określonego w art.209§1 k.k. w okresie od roku 2009 do roku 2014 roku uznając, że w okresie wcześniejszym wprawdzie również niełożył na utrzymanie dziecka, jednakże w tym zakresie nastąpiło przedawnienie karalności tego czynu.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

3. Leśniczy Zbigniew W. dostrzegł biegnącego przez las psa z martwym zającem w pysku. Śledząc tego psa zauważył, że pobiegł on do znajdujących się w pobliżu lasu zabudowań rolnika Wojciecha N. Wezwani przez Zbigniewa W. policjanci znaleźli w zabudowaniach Wojciecha N. nie tylko zwłoki przyniesionego przez psa zająca, który – jak ustalono – został zagryziony przez psa, lecz również skóry kilku saren i innego zająca. Wojciechowi N. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa określonego w art.53 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1995 r. – Prawo łowieckie (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz.1226). Przyznał on, że zdarzały się wypadki, że należący do niego pies przynosił czasem do domu upolowaną przez siebie zwierzynę leśną, jednakże nie przyznał się do uprawiania kłusownictwa argumentując, że warunkiem odpowiedzialności na podstawie tego przepisu jest polowanie „z chartami lub ich mieszańcami”, a on ma tylko jednego psa, a także – że jego pies jest tylko „zwykłym wiejskim kundlem”, który z chartami nie ma nic wspólnego.

**Proszę dokonać prawno-karnej oceny zdarzenia.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 10**

1. Patrycja B., niezadowolona z postępów w nauce swej 9-letniej córki Ewy przez okres kilku miesięcy wywoływała z tego powodu niemal codziennie awantury, podczas których znieważała ją obelżywymi słowami, groziła jej pobiciem lub „oddaniem jej do Domu Dziecka”, ośmieszała ją i poniżała w obecności jej rówieśników, a w dniu 5 lutego 2014 roku, chcąc jej w szczególny sposób dokuczyć – zabiła w obecności córki należącego do niej chomika wyrzucając go z okna mieszkania na V piętrze.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Patrycji B.**

2. Funkcjonariusz Policji Szczepan B. po powrocie z pracy do domu wyprowadził na spacer swojego psa zamykając drzwi wejściowe na zamek podklamkowy. Gdy po upływie ok. 10 minut wracał do mieszkania zauważył, że wybiegł stamtąd mieszkający na wyższym piętrze sąsiad Tomasz L. Po wejściu do swego mieszkania Szczepan B. stwierdził, że brak jest jego portfela z zawartością pieniędzy w sumie 200 zł, który pozostawił na stole przed wyjściem na spacer. Podejrzewając swego sąsiada Tomasza L., że to on dokonał kradzieży – Szczepan B. wiedząc, że mógłby on ponieść odpowiedzialność tylko za wykroczenie – wyszedł ze swego mieszkania, zamknął drzwi na klucz, po czym przy pomocy łomu wyważył drzwi wejściowe, a następnie zawiadomił miejscową jednostkę Policji o dokonanej na jego szkodę kradzieży z włamaniem. Sąd skazał Tomasza L. za czyn określony w art. 279§1 kk.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Szczepana B.**

3. Kamil H. został tymczasowo aresztowany pod zarzutem popełnienia przestępstwa określonego w art. 279 §1 kk i umieszczony w celi z wielokrotnie karanym za przestępstwa przeciwko mieniu Andrzejem W. W trakcie jednej z rozmów Andrzej W. doradził Kamilowi H., by w czasie kolejnego przesłuchania odwołał swoje wcześniejsze wyjaśnienia, w których przyznał się do dokonania kradzieży z włamaniem i pomówił o popełnienie tego przestępstwa inną osobą, w celu skierowania przeciwko niej prowadzonego postępowania, a wówczas będzie miał szansę uniknięcia odpowiedzialności. Kamil H. skorzystał z tej rady i podczas najbliższego przesłuchania przez prokuratora odwołał swoje wcześniejsze wyjaśnienia oświadczając, że zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się jego kolega – Adam Z., który – jak później ustalono – z czynem tym nie miał nic wspólnego.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Kamila H. i Andrzeja W.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 11**

1. Tadeusz Z. kupił starą, 2-piętrową kamienicę w centrum miasta zamierzając ją wyremontować i otworzyć tam restaurację. W tym celu zatrudnił 8 bezrobotnych zlecając im wykonanie w tej kamienicy wstępnych prac remontowych w postaci wyburzenia ścian działowych, usunięcia tynków wewnętrznych i starych podłóg. W trakcie wyburzania jednej ze ścian działowych na pracujących w tej kamienicy robotników runął strop, w następstwie czego jeden z nich poniósł śmierć, a dwóch innych doznało ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Jak ustalono – Tadeusz Z. nie posiadał zezwolenia na przeprowadzenie remontu tej kamienicy, a nawet nie starał się o jego uzyskanie w błędnym przekonaniu, że jest to w tym wypadku zbędne.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tadeusza Z.**

2. Do Oddziału Ginekologiczno – Położniczego Szpitala Miejskiego w W. przywieziono o godz.23,50 uskarżającą się na silne bóle brzucha, znajdującą się w 9 miesiącu ciąży Monikę T. Pełniący dyżur lekarz – ginekolog Mieczysław S. po zapoznaniu się z przekazaną mu przez pacjentkę dokumentacją medyczną sporządzoną przez jej prywatnego lekarza dowiedział się, że ciąża Moniki T. była od początku zagrożona i w wypadku porodu może zachodzić konieczność rozwiązania go poprzez dokonanie „cesarskiego cięcia”. Mieczysław S. zdecydował, by Monikę T. umieścić w szpitalu, podać jej leki przeciwbólowe i prowadzić obserwację pacjentki, sam zaś poszedł spać do pokoju lekarskiego zobowiązując dyżurną pielęgniarkę do niezwłocznego poinformowania go, gdyby u pacjentki wystąpiły jakieś niepokojące objawy. Po upływie 5 godzin od umieszczenia Moniki T. w szpitalu pielęgniarka Alina J. zawiadomiła Mieczysława S., że w trakcie przeprowadzonego badania Moniki T. stwierdziła brak tętna płodu, w związku z czym zarządził on natychmiastowe skierowanie pacjentki na salę operacyjną, gdzie dokonał operacji polegającej na rozwiązaniu porodu poprzez cesarskie cięcie. Po wykonaniu tej operacji stwierdzono, że noworodek nie żyje. W toku przeprowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że noworodek był zdolny do życia, a przyczyną jego śmierci, jeszcze w łonie matki, było niedotlenienie. Powołany w tej sprawie biegły stwierdził, że w wypadku wcześniejszego rozwiązania porodu poprzez cesarskie cięcie, niezwłocznie po przybyciu Moniki T. do szpitala, istniało wysokie prawdopodobieństwo utrzymania noworodka przy życiu.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mieczysława S.**

3. Do Prokuratury Rejonowej w W. wpłynęło pisemne zawiadomienie Zofii P., że jej mąż Andrzej od kilku lat znęca się nad nią fizycznie i psychicznie bijąc ją, grożąc pozbawieniem życia i znieważając obelżywymi słowami. Zofia P. dołączyła do zawiadomienia kilka zaświadczeń lekarskich potwierdzających doznane przez nią w wyniku pobicia uszkodzenia ciała, które powodowały rozstrój jej zdrowia na czas poniżej 7 dni. W toku przeprowadzonego w tej sprawie dochodzenia ustalono, że zarówno Andrzej P., jak i jego żona Zofia są uzależnieni od alkoholu i niemal codziennie dochodzi między nimi do awantur, podczas których biją się wzajemnie, grożą sobie pozbawieniem życia i znieważają się. Prokurator oskarżył Andrzeja i Zofię P. o popełnienie przestępstwa określonego w art.207§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 12**

1. Janina O. zawiadomiła Prokuraturę Rejonową w Z., że jej były mąż Andrzej przez okres 2 ostatnich miesięcy nie przekazał jej, jako osobie uprawnionej, alimentów zasądzonych na rzecz ich dwojga małoletnich dzieci w łącznej wysokości 600 zł, co spowodowało istotne pogorszenie jej sytuacji materialnej, a w szczególności niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb dzieci, w związku z czym żąda jego ścigania. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania przygotowawczego w tej sprawie uzasadniając tę decyzję tym, że dwumiesięczny okres niealimentacji nie może być traktowany jako uporczywe uchylanie się od obowiązku łożenia na utrzymanie dzieci, co jest jedną z przesłanek odpowiedzialności za czyn określony w art.209§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

2. Bezrobotny Józef G , chcąc uzyskać kredyt w wysokości 6000 zł w miejscowym banku, złożył stosowny wniosek dołączając do niego sporządzone przez siebie na komputerze zaświadczenie, z którego wynikało, że jest zatrudniony w charakterze nauczyciela uzyskując zarobki w wysokości 3200 zł. Kredyt ten został mu przyznany. Józef G. nie zamierzał go początkowo w ogóle spłacać, jednakże po upływie miesiąca udało mu się uzyskać stałą pracę i w terminie określonym w umowie wszystkie wynikające z niej należności uregulował.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Józefa G.**

3. Damian G. Jarosław K. i Franciszek Z. postanowili obrabować znajdującą się na skraju miasta stację benzynową i w tym celu zaopatrzyli się w kominiarki, rękawiczki, noże oraz atrapę pistoletu, opracowali też plan dokonania napadu ustalając, że Damian G. i Jarosław K. sterroryzują personel stacji i zabiorą pieniądze, a Franciszek Z. będzie w tym czasie siedział w samochodzie i obserwował okolicę, a potem odwiezie ich. Wieczorem podjechali samochodem pod tę stację zamierzając dokonać napadu w czasie, gdy na stacji tej pozostanie tylko jej personel. Po kilkugodzinnym oczekiwaniu na dogodny moment zrezygnowali z realizacji zamierzonego celu z uwagi na „duży ruch” na tej stacji i obecność wielu osób postanawiając dokonać napadu w późniejszym terminie. Wieczorem następnego dnia Damian G., Jarosław K. i Franciszek Z. podjechali samochodem pod tę stację benzynową, jednakże – jak poprzednio – z uwagi na obecność wielu osób po upływie kilku godzin zrezygnowali z dokonania napadu w tym dniu. Po raz trzeci w/w sprawcy podjechali w kolejny wieczór pod tę stację, jednakże zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Policji, których zawiadomił jeden z pracowników stacji, którego uwagę zwrócił „podejrzany” samochód, który bez uzasadnionego powodu stał wieczorami w pobliżu tego obiektu. Prokurator umorzył postępowanie w tej sprawie uznając, że zachowanie Damian G., Jarosława K. i Franciszka Z. kwalifikuje się jedynie jako bezkarna postać przygotowania do rozboju.

**Czy prokurator miał rację?**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 13**

1. Policjanci : Marcin W. i Konrad C. zatrzymali na ulicy awanturującego się, pijanego Przemysława W. żądając okazania dokumentów. Przemysław W. zaczął ubliżać policjantom, a następnie uderzył Marcina W. ręką w twarz, a Konrada C. kopnął w nogę , po czym podjął próbę ucieczki, jednakże policjanci zdołali go zatrzymać wzywając następnie radiowóz. Podczas oczekiwania na przyjazd radiowozu Przemysław W. próbował się uwolnić odpychając policjantów, szarpiąc ich za ubrania i grożąc im „zwolnieniem z pracy”. Prokurator oskarżył Przemysława W. o popełnienie przestępstwa określonego w art.222§1, art.224§2 i art.226§1 kk w zw. z art.11§2 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania Przemysława W.**

2. Podczas prowadzonej przez Centralne Biuro Śledcze kontroli i utrwalania rozmów telefonicznych prowadzonych z wykorzystaniem telefonu należącego do Sebastiana D., podejrzanego o handel narkotykami w znacznej ilości, zarejestrowano rozmowę, w której Sebastian D. polecił nieustalonemu (jeszcze) mężczyźnie, by sprzedał uczestnikom odbywającej się w N. dyskoteki kilkadziesiąt „działek” amfetaminy. Z rozmowy tej wynikało, że narkotyk ten należał do Sebastiana D., a mężczyzna ten tylko go przechowywał. Prokurator zarzucił Sebastianowi D. popełnienie przestępstwa określonego w art.13§1 kk w zw. z art.56 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012 r, poz.124).

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej zachowania Sebastiana D.**

3. Wykorzystując nieuwagę sklepowej Benedykt S. zabrał stojącą na ladzie zamkniętą metalową kasetkę i zaniósł ją do swego mieszkania, gdzie przy pomocy scyzoryka próbował ją otworzyć, a gdy mu się to nie udało – udał się z tą kasetką do sąsiada – Feliksa W. proponując mu jej kupno za 200 zł. Feliks W. wyraził zgodę na tę propozycję, wręczył Benedyktowi S. 200 zł, po czym odebrał od niego kasetkę i próbował ją otworzyć przy pomocy śrubokręta i obcęgow, lecz gdy mu się to również nie udało – poprosił Benedykta S. o pomoc. Wspólnymi siłami otworzyli tę kasetkę, w której znajdowały się pieniądze w sumie 1270 zł. Pieniądze te Feliks W. schował do kieszeni informując Benedykta S., że „on już swoją działkę dostał”.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Benedykta S. i Feliksa W.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 14**

1. Paweł Z. uprowadził z ulicy wracającego ze szkoły 10-letniego syna miejscowego prokuratora i po zamknięciu go w piwnicy swego domu skontaktował się po kilku godzinach telefonicznie z ojcem dziecka żądając, by uchylił natychmiast tymczasowe aresztowanie zastosowane wobec jego brata Piotra oraz pozostawił w terminie 3 dni, we wskazanym miejscu, sumę 50 000 zł, a wówczas jego syn wróci do domu, a także – że w wypadku niespełnienia tych żądań „dziecko umrze”.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Pawła Z.**

2. Zamierzając wyjechać do pracy w Anglii Piotr S. postanowił zdobyć pieniądze na pobyt w tym kraju poprzez uzyskanie odszkodowania za kradzież swego samochodu m-ki „VW Golf” wartości ok.40 000 zł. W nocy pojechał tym samochodem nad głęboki zbiornik wodny znajdujący się w pobliżu miasta i tam wepchnął ten pojazd do wody powodując jego zatonięcie. Następnego dnia Piotr S. zgłosił się do miejscowej Komendy Policji, składając zawiadomienie, że w nocy skradziono należący do niego w/w samochód, który wieczorem pozostawił na parkingu przed swoim domem zamykając wszystkie drzwi. Od Piotra S. przyjęto formalne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, przesłuchano go też jako pokrzywdzonego w charakterze świadka. Po upływie miesiąca Piotr S. otrzymał odpis postanowienia o umorzeniu dochodzenia prowadzonego w sprawie kradzieży należącego do niego samochodu – wobec niewykrycia sprawcy tego czynu. Piotr S. złożył wówczas w PZU, w którym był ubezpieczony jego samochód, wniosek o wypłatę odszkodowania z tytułu utraty samochodu, do którego dołączył w/w postanowienie. Po upływie kilku dni Piotr S. otrzymał odszkodowanie za skradziony samochód w wysokości 35000 zł.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Piotra S.**

3. Podczas doprowadzania na rozprawę sądową tymczasowo aresztowanego Wiesława J. wykorzystał on moment nieuwagi konwojentów, wybiegł z budynku sądu i zaczął uciekać. Konwojenci zaczęli go gonić i po przebiegnięciu kilkuset metrów zatrzymali Wiesława J., a następnie doprowadzili go na rozprawę. Zawiadomiony o tym zdarzeniu prokurator odmówił wszczęcia postępowania przygotowawczego o czyn określony w art.242 § 1 kk uzasadniając tę decyzję tym, że skoro – jak ustalono – Wiesław J. uciekł mając ręce skute kajdankami to był on tym samym nadal pozbawiony wolności , a zatem brak podstaw do uznania, że sam uwolnił się.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 15**

1. Adam Z. przeprowadził ze Sławomirem P. telefoniczną rozmowę, w czasie której zażądał od niego pieniędzy w kwocie 20 000 zł grożąc mu, że w wypadku odmowy podpali będący jego własnością samochód, wyznaczył też 3-dniowy termin oraz miejsce przekazania mu tych pieniędzy na terenie miejskiego parku. Sławomir P. spotkał się z Adamem Z. we wskazanym przez niego terminie i miejscu, gdzie wręczył mu 15 000 zł tłumacząc, że nie zdołał zebrać żądanej przez niego sumy. Adam Z. przyjął te pieniądze, po czym uderzył Sławomira P. kilkakrotnie pięścią w głowę, a gdy wskutek tego przewrócił się on na ziemię – przeszukał jego odzież zabierając z kieszeni telefon komórkowy wartości 300 zł, a następnie zaczął uciekać. Sławomir P. zaczął go gonić i po przebiegnięciu kilkudziesięciu metrów zatrzymał go chwytając za ubranie. W trakcie wzajemnego szarpania się Adam Z. uderzył Sławomira P. pięścią w głowę, a gdy wskutek tego przewrócił się on na ziemię tracąc przytomność – Adam Z. uciekł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Adama Z.**

2. Funkcjonariusze Policji zostali skierowani na Dworzec PKP w N. w związku z informacją o awanturze wywołanej przez nietrzeźwego mężczyznę. Po wylegitymowaniu tego mężczyzny ustalono, że był to skazany Eugeniusz P., wracający z przepustki do Zakładu Karnego w N., odległego kilka kilometrów od dworca w tej miejscowości. Podczas przeszukania Eugeniusza P. znaleziono w kieszeni jego marynarki kilka torebek foliowych zawierających biały proszek. Przeprowadzone przy użyciu „narkotestu” badanie zawartości torebek wykazało, że była to amfetamina. W toku prowadzonego postępowania sprawdzającego Eugeniusz P. złożył oświadczenie, że przed wyjściem na przepustkę inny skazany – Bogdan G. - dał mu 300 zł prosząc, by kupił dla niego jakiś narkotyk. Podczas pobytu na wolności Eugeniusz P. kupił od nieznanej mu osoby kilka torebek z amfetaminą zamierzając wnieść ją na teren Zakładu Karnego i przekazać Bogdanowi G. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania przygotowawczego w tej sprawie uznając, że zachowanie Eugeniusza P. nie może być uznane za usiłowanie przestępstwa określonego w art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 124), gdyż okoliczności zdarzenia nie pozwalają na uznanie, że Eugeniusz P. „zmierzał bezpośrednio” do dokonania takiego czynu. Prokurator nie znalazł też podstaw do przypisania odpowiedzialności karnej Bogdanowi G.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

3. Podczas przeprowadzonej przez pracowników Państwowej Inspekcji Handlowej kontroli w sklepie należącym do Joachima B. ujawniono kilkanaście butelek z porobionymi etykietami „Whisky”, które – jak ustalono – nabył on „okazyjnie” podczas pobytu na terenie Czech od przygodnie spotkanego obywatela tego kraju wykorzystując znacznie niższą ich cenę w porównaniu z krajowymi. Joachimowi B. zarzucono popełnienie przestępstwa określonego w art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz.1410) i art. 291§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.

**Proszę ocenić prawidłowość przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu Joachima B.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 16**

1. Podczas jazdy zatłoczonym autobusem Łukasz J. odsunął suwak w torebce innej pasażerki – Iwony P. zabierając z wnętrza tej torebki portmonetkę, w której, po opuszczeniu autobusu, znalazł pieniądze w sumie 120 zł. Rozczarowany zawartością portmonetki Łukasz J. zauważył, że okradziona przez niego Iwona P. wysiadła na tym samym przystanku i idzie drogą prowadzącą przez park. Łukasz J. dogonił Iwonę P., uderzył ją z tyłu pięścią w głowę powodując jej upadek na ziemię, zerwał jej z ręki zegarek wartości 1200 zł, a następnie wyjął jej z kieszeni telefon komórkowy wartości 300 zł, po czym uciekł zabierając te przedmioty.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Łukasza J.**

2. Na leśnej polanie w pobliżu miasta P. doszło do tzw. „ustawki” pseudokibiców dwóch klubów piłkarskich, podczas której ok. 30 osób biło się wzajemnie zadając sobie uderzenia pięściami i kopiąc się. W następstwie tej bójki jeden z jej uczestników – Damian P.- poniósł śmierć. W toku przeprowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono 10 uczestników bójki, których prokurator oskarżył o czyn określony w art.158§3 kk, w tym Marka S., odnośnie którego ustalono, że uczestniczył w bójce w czasie, gdy Damian P. nie brał jeszcze w niej udziału oraz Kamila Z., odnośnie którego ustalono, że przyłączył się do bójki w czasie, gdy Damian P. już nie żył.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

3. Prowadząc liczną korespondencję ze znajomymi i różnymi urzędami Antoni T. wyliczył pewnego dnia, że w związku z tą działalnością ponosi wysokie koszty, co w szczególności związane było z koniecznością zakupu wielu znaczków pocztowych. Posługując się wysokiej jakości kopiarką Antoni T. skopiował kilkadziesiąt znaczków pocztowych, które następnie naklejał na kopertach wysyłanych przez siebie listów.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Antoniego T.**



## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 17**

1. Ewa Z. zawiadomiła prokuratora, że dnia 11 kwietnia 2014 roku jej znajomy – Arkadiusz N. doprowadził ją podstępem do odbycia z nim stosunku płciowego w ten sposób, że obiecał jej wcześniej, że się z nią ożeni, lecz po osiągnięciu zamierzonego celu oświadczył, że w ogóle nie miał takiego zamiaru.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Arkadiusza N.**

2. Po zaistniałej kolizji drogowej między samochodami kierowanymi przez Michała W. i Łukasza C. doszło do kłótni między kierowcami, podczas której Michał W. zagroził Łukaszowi C., że „zabije go za zniszczony samochód”. Łukasz C. uznał, że słowa te były skutkiem zdenerwowania Michała W. i że nie ma podstaw do obawy, że groźba ta zostanie spełniona, w związku z czym nie poinformował o tym przybyłych na miejsce zdarzenia policjantów. Po upływie kilku miesięcy Łukasz C. dowiedział się od swych znajomych, że Michał W. znany jest jako człowiek mściwy i bardzo agresywny, w związku z czym zaczął obawiać się, że może on spełnić swoją groźbę, po czym zawiadomił o zdarzeniu prokuraturę. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania w tej sprawie uznając, że warunkiem odpowiedzialności na podstawie art.190§1 kk jest wywołanie u pokrzywdzonego uzasadnionej obawy natychmiastowego spełnienia groźby.

**Czy prokurator miał rację?**

3. W trakcie płacenia w sklepie za zakupy do Mateusza M. podbiegł Kamil W., wyrwał mu z ręki portfel z pieniędzmi w kwocie 340 zł, po czym wybiegł ze sklepu i zaczął uciekać po ulicy. Mateusz M. zaczął go gonić. Po przebiegnięciu kilkudziesięciu metrów Kamil W. zobaczył idącego ulicą swego kolegę – Marka D., podał mu skradziony portfel mówiąc „uciekaj z tym, oddasz mi później”, sam zaś skręcił do pobliskiej bramy i tam się ukrył. Marek D. zaczął uciekać ze skradzionym portfelem i widząc to Mateusz M., chcąc odzyskać ten portfel, zaczął gonić Marka D. Gdy już go doganiał - Marek D. nieoczekiwanie zatrzymał się, odwrócił i uderzył Mateusza M. pięścią w twarz, wskutek czego przewrócił się on na chodnik. Wykorzystał to Marek D. i uciekł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Kamila W. i Marka D.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 18**

1. Aleksandra O., pragnąc kupić sobie nowy telewizor, zwróciła się do miejscowego banku w wnioskiem o udzielenie jej kredytu w wysokości 5000 zł. W odpowiedzi na ten wniosek bank poinformował ją, że kredyt taki może uzyskać po dołączeniu do wniosku dokumentu potwierdzającego, że posiada stałe dochody. Jako osoba utrzymująca się od kilku lat z zasiłku dla bezrobotnych i okazjonalnych prac Aleksandra O. była świadoma, że nie ma szans na uzyskanie kredytu, o czym opowiedziała swej przyjaciółce Ewie Z., która z własnej inicjatywy zadeklarowała swoją pomoc w załatwieniu tej sprawy. Po kilku dniach Ewa Z. dostarczyła Aleksandrze O. zaświadczenie, z którego wynikało, że pracuje ona w prywatnej firmie jako księgowa uzyskując z tego tytułu zarobki w wysokości 4000 zł. Aleksandra O. przekazała to zaświadczenie do banku jako załącznik do swojego wcześniejszego wniosku o udzielenie jej kredytu. W toku przeprowadzonego postępowania nie ustalono osoby, która sporządziła fałszywy dokument. Aleksandrze O. zarzucono popełnienie przestępstwa określonego w art. 297§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, Ewie W. natomiast – popełnienie przestępstwa określonego w art. 270§1 kk.  
**Proszę ocenić zasadność przyjętych kwalifikacji prawnych czynów Aleksandry O. i Ewy W.**
2. Waldemar G. chcąc „pozbyć się” skłóconego z nim od wielu lat sąsiada Stanisława H. skontaktował się z wielokrotnie karanym za przestępstwa przeciwko zdrowiu Sewerynem B. proponując mu, by zabił Stanisława H., za co zapłaci mu 10 000 zł. Seweryn B. wyraził na to zgodę, zażądał jednakże „zaliczki” w kwocie 5000 zł, a także dodatkowych informacji na temat przyszłej ofiary. Waldemar G. wręczył mu 5000 zł, po czym zawiózł go w okolice domu Stanisława H., wskazał go informując ponadto Seweryna B., w jakich miejscach może go spotkać. Seweryn B. oświadczył, że są to wystarczające informacje do „wykonania zlecenia” i obiecał, że po jego realizacji zgłosi się do Waldemara G. po pozostałą część zapłaty. Następnego dnia Seweryn B. został zatrzymany przez Policję na podstawie rozesłanego za nim listu gończego w innej sprawie i osadzony w areszcie, w związku z czym zleconego mu przez Waldemara G. zadania nie wykonał. Prokurator oskarżył Waldemara G. o czyn określony w art.18§2 i 3 kk w zw. z art.148§1 kk, a Seweryna B. – o czyn określony w art.240§1 kk.  
**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**
3. Funkcjonariusze Policji przywieźli do izby wytrzeźwień pijanego Łukasza S. i pozostawili go tam prosząc dyżurnego lekarza Tomasza K., by zawiadomił ich, gdy Łukasz S. wytrzeźwieje, bowiem zamierzają zatrzymać go w związku z ustaleniem, że jest on poszukiwany listem gończym. Następnego dnia lekarz ten poinformował Łukasza S., że mimo iż jest on już trzeźwy nie może go zwolnić z izby wytrzeźwień z uwagi na w/w prośbę funkcjonariuszy Policji. Łukasz S. uciekł z izby wytrzeźwień przed przyjazdem zawiadomionych przez lekarza policjantów, w związku z czym oskarżono go o popełnienie przestępstwa określonego w art.242§1 kk.  
**Proszę dokonać oceny zasadności tej decyzji, a także prawno-karnej oceny zachowania Tomasza K.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 19**

1. Po uzyskaniu informacji o śmierci rolnika Hieronima Z. jego najbliższy sąsiad – Jakub B., wiedząc, że zmarły był osobą samotną – podrobił jego testament, na mocy którego Hieronim Z. przekazał mu cały swój majątek , w tym gospodarstwo rolne o powierzchni 8 ha wraz z zabudowaniami i inwentarzem, po czym wystąpił do sądu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia prawa do spadku po Hieronimie Z. W trakcie posiedzenia sądu Jakub B., uprzedzony o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, potwierdził autentyczność testamentu, po czym sąd wydał orzeczenie stwierdzające nabycie przez niego prawa do spadku łącznej wartości 860 000 zł po Hieronimie Z.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jakuba B.**

2. W toku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego ustalono, że Sławomir T. będąc w stanie nietrzeźwości kierował samochodem i potrącił przechodzącego prawidłowo na przejściu dla pieszych Henryka G. powodując u niego ciężki uszczerbek na zdrowiu, po czym zbiegł z miejsca wypadku nie udzielając pomocy w/w pieszemu, znajdującemu się w położeniu bezpośrednio zagrażającym jego życiu.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Sławomira T.**

3. Kacper S., podejrzewając, że żona zdradza go ze swoim kolegą z pracy Edmundem W. postanowił „pozbyć się” rywala i w tym celu skontaktował się z sąsiadem – Jackiem R., który niedawno opuścił zakład karny po odbyciu wieloletniej kary za zabójstwo. Kacper S. zaproponował mu, że za zabicie Edmunda W. zapłaci mu 10 000 zł, jednakże po krótkim namyśle Jacek R. odmówił wykonania tego zadania oświadczając, że nie chce ponownie trafić do więzienia. Prokurator oskarżył Kacpra S. o czyn określony w art.18§2 kk w zw. z art.148§1 kk, Jacka R. natomiast o czyn określony w art. 240§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 20**

1. Grzegorz C. i Roman D. zatrzymali na ulicy wracającą wieczorem do domu Elżbietę M. żądając wydania im pieniędzy i grożąc jej, że w przypadku odmowy „potną ją”. Gdy Elżbieta M. kategorycznie odmówiła wydania pieniędzy wzywając równocześnie krzykiem pomocy – Grzegorz C. i Roman D. wyjęli z kieszeni noże i obydwaj zadali jej nimi po kilka cięć po twarzy, a następnie wyrwali jej z rąk torebkę z pieniędzmi w kwocie 850 zł i uciekli. Prokurator oskarżył Grzegorza C. i Romana D. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 280§2 kk i art.159 kk w zw. z art. 11§2 kk.  
**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej tego czynu.**
2. W toku śledztwa prowadzonego w związku z działalnością zorganizowanej grupy przestępczej, zajmującej się rozprowadzaniem na terenie całego kraju środków odurzających ustalono, że jednym ze stałych nabywców narkotyków był Sylwester O., który systematycznie kupował je od członków tej grupy, a następnie sprzedawał osobom uzależnionym od narkotyków. Prokurator oskarżył Sylwestra O. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 258§1 kk.  
**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**
3. Przed wyborami do Senatu RP Witold O. i Renata S., członkowie Komitetu Wyborczego Partii XY zbierali na ulicach miasta M. wśród przechodniów podpisy „poparcia” dla kandydatów na senatorów z tej listy. Listy te zawierały nazwę komitetu wyborczego, bez nazwisk kandydatów.  
**Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Witolda O. i Renaty S.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 21**

1. Podczas przesłuchania podejrzanego o czyn określony w art.148§1 pkt 2 kk Bogdana B. wyjaśnił on, że następnego dnia po dokonanych przez siebie zabójstwie w związku z rozbojem część uzyskanych z tego przestępstwa pieniędzy w kwocie 300 zł przekazał swej konkubinie Bożenie W., informując ją o ich pochodzeniu. Okoliczność ta znalazła potwierdzenie w toku śledztwa i prokurator oskarżył Bożenę W. o popełnienie przestępstwa określonego w art.291§1 kk.  
**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**
2. Skazując Wojciecha K. za przestępstwo określone w art.296§1 kk sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5, grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł, a nadto orzekł środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych w organach jednostek gospodarki uspołecznionej na okres lat 12. Prokurator uznał ten wyrok za słuszny.  
**Proszę dokonać oceny zasadności decyzji prokuratora.**
3. Prawomocnym wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2012 roku Wojciech P. uznany został za winnego tego, że działając pod wpływem silnego wzburzenia usprawiedliwionego okolicznościami, przekraczając granice obrony koniecznej, spowodował u pokrzywdzonego Jacka H. rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni (art.157§1 kk), przy czym na mocy art.25§3 kk sąd odstąpił od wymierzenia kary. W dniu 18 marca 2014 roku Wojciech P. spowodował wypadek drogowy określony w art.177 §1 kk. Sąd umorzył warunkowo postępowanie o ten czyn na okres próby 2 lat zobowiązując oskarżonego do poddania się leczeniu odwykowemu oraz orzekając środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres lat 3.  
**Proszę ocenić trafność orzeczenia sądowego.**

## PRAWO KARNE MATERIALNE

### ZESTAW NR 22

1. Prowadzący działalność gospodarczą Jan K. wystawił swemu znajomemu Ryszardowi C. nierzetelną fakturę potwierdzającą zakup przez niego towaru wartości 10000 zł, gdy w rzeczywistości wartość ta wynosiła 8000 zł. Fakturę tę Ryszard C. przedłożył w Urzędzie Skarbowym składając zeznanie podatkowe. Janowi K. zarzucono popełnienie przestępstwa określonego w art.62§2 kks i art.271§1 kk w zw. z art.11§2 kk, a Ryszardowi C. – popełnienie czynu określonego w art.62§2 kks.

**Proszę ocenić zasadność przedstawionych zarzutów.**

2. Grzegorz P. grając w pokera z Janem J. przegrał sumę 20.000 zł . Posiadając przy sobie tylko 8000 zł Grzegorz P. wręczył je Janowi J. zobowiązując się do „dopłaty” brakującej kwoty 12000 zł w ciągu kilku dni i oddając mu „pod zastaw”, jako zabezpieczenie zwrotu tego „długu karcianego”, swój zegarek m-ki „Rolex” wartości 30 000 zł. Przez kilka następnych dni Grzegorz P. podejmował działania zmierzające do uzyskania brakującej kwoty, jednakże nie udało mu się tego celu osiągnąć, w związku z czym udał się wieczorem do domu Jana J, by prosić go o przedłużenie terminu zwrotu długu. Po wejściu do tego domu Grzegorz P. zobaczył, że właściciel mocno śpi w fotelu przed telewizorem,, a na stole leży zegarek, który stanowił zastaw. Grzegorz P. zabrał ten zegarek i nie budząc Jana J. wyszedł z jego domu.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Grzegorza P.**

3. Do prywatnego gabinetu stomatologicznego zgłosiła się pacjentka Barbara H. skarżąc się na trwający od kilku dni ból zęba. Prowadząca ten gabinet lekarz-dentysta Elżbieta F. po obejrzeniu tego zęba poinformowała Barbarę H., że konieczna jest ekstrakcja nie tylko tego zęba , lecz również dwóch innych sąsiadujących z nim zębów, przy czym z uwagi na charakter tego zabiegu zaproponowała jego przeprowadzenie w znieczuleniu ogólnym („pod narkozą”). Barbara H. poinformowała lekarkę, że „ma jakieś kłopoty z sercem”, jednakże Elżbieta F., znając ją z wcześniejszych wizyt zbagatelizowała tę informację uważając Barbarę H. za hipochondryczkę i nie uznała za konieczne zasięgnięcie przed zabiegiem konsultacji internisty, który w tym czasie przebywał w sąsiednim gabinecie. W trakcie przeprowadzanego pod narkozą zabiegu Barbara H. zmarła, a przeprowadzone następnie sądowo-lekarskie oględziny jej zwłok połączone z ich otwarciem wykazały, że posiadała ona ukrytą wadę serca, której nie można było wykryć podczas rutynowego badania internistycznego.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Elżbiety F.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 23**

1. Michał Z. obserwował wieczorami miejscową restaurację zamierzając okraść jakiegoś opuszczającego ten lokal „pijaka”. Pewnego dnia, ok.godz.23,00 zobaczył, że z restauracji wyszedł jakiś mężczyzna i zataczając się poszedł w kierunku pobliskiego parku. Michał Z. poszedł za nim i uderzył go w głowę kamieniem, wskutek czego mężczyzna ten upadł na ziemię tracąc przytomność. Michał Z. przeszukał mu kieszenie ubrania zabierając z jednej z nich portfel i oddalił się kilkadziesiąt metrów do pobliskiej latarni, gdzie przejrzał zawartość portfela. Znalazł w nim tylko dowód osobisty tego mężczyzny i prawo jazdy. Dokumenty te wyrzucił, po czym postanowił jeszcze raz przeszukać tego mężczyznę licząc na to, że znajdzie przy nim jakieś pieniądze. Po powrocie na miejsce, w którym pozostawił tego mężczyznę Michał Z. stwierdził, że jest on nadal nieprzytomny, w związku z czym ponownie przeszukał go, znajdując w jednej z jego skarpet ukryte tam pieniądze w kwocie 1900 zł, które zabrał i oddalił się widząc, że mężczyzna ten zaczyna odzyskiwać przytomność.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Michała Z.**

2. Idący ulicą Marek S. widząc, że dwóch strażników miejskich legitymuje jego brata Bogdana, podszedł do nich żądając, by „zostawili go w spokoju”, a gdy strażnicy nie reagowali, odepchnął ich na bok, po czym wyjął z kieszeni pistolet ponawiając swoje żądanie. Strażnicy oddalili się. Jak ustalono – Marek S. posiadał wymagane zezwolenie na posiadanie broni palnej.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Marka S.**

3. Stanisław W. zwrócił się do swego sąsiada Edwarda S. z prośbą o pomoc w przetransportowaniu swego uszkodzonego samochodu do odległego kilka kilometrów zakładu naprawczego. Edward S. wyraził na to zgodę, po czym obydwaj wypili wspólnie ½ litra wódki, a następnie Edward S. przyczepił do swego samochodu linką holowniczą samochód należący do Stanisława W., po czym ruszył w drogę kierując swoim samochodem i holując uszkodzony samochód Stanisława W., za którego kierownicą siedział jego właściciel. Podczas jazdy Stanisław W., zniecierpliwiony zbyt małą prędkością wykonywał różne manewry kierownicą, zjeżdżając w kierunku osi jezdni, by zobaczyć, co dzieje się w przodu. Podczas jednego z takich manewrów samochód kierowany przez Stanisława W. przekroczył oś jezdni, co doprowadziło do czołowego zderzenia z jadącym z przeciwnej strony motocyklem kierowanym przez Krzysztofa P., który wskutek tego doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Przeprowadzone badania krwi uczestników zdarzenia wykazały, że wszyscy znajdowali się w stanie nietrzeźwości (Stanisław W. – 1,1 ‰ alkoholu we krwi, Edward S. i Krzysztof P. – odpowiednio – 0,6 ‰ i 0,8 ‰).

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania uczestników zdarzenia.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 24**

1. Jacek R. wracał w nocy do domu i gdy przechodził obok osiedlowego sklepu zauważył, że jego drzwi wejściowe są otwarte, a na futrynie tych drzwi widoczne są ślady włamania. Jacek R. zauważył następnie, że wewnątrz sklepu przebywa znany mu Edward S., który pakował do worka zdjęte z półek towary. Jacek R. wszedł do wnętrza sklepu pytając Edwarda S., co tu robi, na co odpowiedział on, że chyba jest to oczywiste, po czym zaproponował, by pomógł mu przy pakowaniu towarów do worka. Jacek R. zgodził się na tę propozycję, wraz z Edwardem S. zapakował worek do pełna, po czym Edward S. wyszedł z tym workiem ze sklepu, a Jacek R. zabrał z półki kilka butelek wódki łącznej wartości 250 zł, po czym również opuścił sklep. Przeprowadzona w tym sklepie inwentaryzacja pokradzieżowa wykazała niedobór towarów wartości 3100 zł.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynów Edwarda S. i Jacka R.**

2. Do szpitala w T. zgłosił się Grzegorz D. uskarżając się na silne bóle brzucha. Po zbadaniu pacjenta lekarz-chirurg Leszek J. rozpoznał u niego zaawansowany stan zapalny wyrostka robaczkowego, o czym poinformował Grzegorza D., jak również – że w związku z tą diagnozą zachodzi konieczność przeprowadzenia niezwłocznej operacji chirurgicznej polegającej na usunięciu tego organu, na co pacjent wyraził zgodę. Po zastosowaniu znieczulenia ogólnego pacjenta Leszek J. przystąpił do operacji usunięcia wyrostka robaczkowego i po wykonaniu tej czynności dostrzegł nierozpoznaną wcześniej u Grzegorza D. przepuklinę pachwinową, która w tym czasie nie wymagała wprowadzenia operacji, jednakże konieczność dokonania jej powstałaby z pewnością w najbliższym czasie. Leszek J. podjął decyzję, że „korzystając z istniejącej sytuacji” można dodatkowo przeprowadzić również operację tej przepukliny i wykonał to. Obydwie operacje zostały wykonane z pozytywnym skutkiem. Prokurator oskarżył Leszka J. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 160§2 kk i art. 192§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, po uzyskaniu wniosku o ściganie od Grzegorza D.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

3. Dnia 1 września 2013 roku prokurator Jacek S. przeszedł w stan spoczynku, a następnego dnia przyszedł do pracy w celu odebrania swoich osobistych przedmiotów. W trakcie tych czynności znalazł w jednej z szaf akta śledztwa prowadzonego przez siebie przeciwko podejrzanemu o czyn z art. 286§1 kk Ireneuszowi R., w których znajdowało się, niedokończone przez niego postanowienie o umorzeniu tego postępowania wobec braku znamion czynu zabronionego. Jacek S. dokończył to postanowienie, wpisał wsteczną datę jego wydania i przekazał je wraz z aktami do sekretariatu z wyjaśnieniem, że decyzję tę sporządził wcześniej, a tylko zapomniał ją przekazać do wykonania.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Jacka S.**



## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 25**

1. Prokurator oskarżył Zygmunta M. o to, że w zamiarze spowodowania u swej żony Jadwigi ciężkiego uszczerbku na zdrowiu zepchnął ją ze schodów, wskutek czego doznała ona uszkodzenia rdzenia kręgowego skutkującego trwałymi paraliżami kończyn dolnych, przy czym czynu tego dopuścił się przez upływem 5 lat od odbycia kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej mu za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn określony w art.156 §1 pkt 2 kk w zw. z art.64 §1 kk. Sąd, nie dopatrując się w zachowaniu Wojciecha Z. umyślności uznał go winnym popełnienia występku określonego w art.156 §2 kk w zw. z art.64 §1 kk i wymierzył mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

**Proszę ocenić zasadność wyroku.**

2. Stanisław S. skierował do Sądu Rejonowego w T. wniosek o stwierdzenie nabycia przez siebie prawa do spadku po zmarłym ojcu. Po kilku dniach otrzymał z w/w sądu pismo informujące go, że warunkiem nadania jego wnioskowi dalszego biegu jest wpłacenie do kasy sądu znaczków opłaty skarbowej łącznej wartości 150 zł. Stanisław S. przypomniał sobie, że posiada w swoim domu stare pisma z różnych urzędów ze znaczkami opłaty skarbowej, które zostały umorzone, po czym odszukał te pisma, usunął z tych znaczków oznaki umorzenia, a następnie poszedł wraz z nimi do sądu, gdzie nakleił je na złożony wcześniej przez siebie wniosek.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Stanisława S.**

3. Henryk W. widząc śpiącego na ławce w poczekalni dworcowej w S. mężczyznę przeszukał mu kieszenie zabierając z nich portfel z pieniędzmi w kwocie 80 zł, dowód osobisty i telefon komórkowy wartości 100 zł. Gdy przedmioty te chował do swoich kieszeni mężczyzna ten obudził się i chwycił Henryka W. za rękę żądając zwrotu zabranych przez niego przedmiotów. Henryk W. uderzył go wówczas kilkakrotnie pięścią w twarz, a gdy mężczyzna ten upadł na podłogę tracąc przytomność – Henryk W. zabrał stojącą obok tej ławki, należącą do tego samego mężczyzny torbę podróżną zawierającą odzież i inne przedmioty wartości 890 zł, a następnie opuścił dworzec.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Henryka W.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 26**

1. Wykorzystując nieobecność Stefana W. w mieszkaniu jego sąsiad – Ryszard S., posługując się łomem wyłamał drzwi do tego mieszkania zabierając stamtąd w celu przywłaszczenia radiomagnetofon marki „Sony” oraz telefon komórkowy marki „Nokia” łącznej wartości 970 zł. Przez kilka następnych dni Ryszard S. przeprowadził przy użyciu skradzionego telefonu kilkadziesiąt rozmów ze swymi znajomymi, a zaprzestał tego po wyczerpaniu baterii w tym telefonie. Prokurator zarzucił Ryszardowi S. popełnienie przestępstw określonych w art. 279§1 kk i art. 285 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora .**

2. Wiosną 2014 roku rolnik Paweł P. postanowił „użyźnić” należące do niego kilkuhektarowe łąki poprzez spalenie pozostałych z poprzedniego roku zeschniętych traw i krzewów. Korzystając z bezwietrznego dnia Paweł P. podpalił trawę na tej łące pilnując, by ogień zanadto nie rozprzestrzenił się. W pewnym momencie pojawił się silny wiatr i ogień zaczął gwałtownie przemieszczać się w kierunku zwartej zabudowy wsi. Wezwana przez Pawła P. straż pożarna zdołała ugasić powstały pożar na łące, lecz podczas dogaszania pogorzeliska strażacy znaleźli tam zwłoki innego rolnika – Eugeniusza S., który – jak wykazała przeprowadzona sekcja jego zwłok – zmarł w wyniku zatrucia dymem z płonących traw.

**Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Pawła P.**

3. Jolanta i Andrzej W. zawiadomili Prokuraturę Rejonową w M., że ich sąsiad Remigiusz K. bezprawnie przetwarza dane osobowe nie tylko ich, ale też innych osób, mimo braku ich zgody na takie postępowanie. Działanie sąsiada polegać miało, według zawiadamiających, na tym, że zainstalował on w swoich zabudowaniach system kamer, które przekazywały i utrzymywały obraz nie tylko na terenie jego działki, lecz również częściowo obraz na terenie ich zabudowań, przez co mógł on uzyskiwać wiedzę na temat ich zachowania, a także informacje o osobach, które ich odwiedzały.

**Proszę dokonać prawno – karnej oceny zachowania Remigiusza K.**

## PRAWO KARNE MATERIALNE

### ZESTAW NR 27

1. Do stojącego na ulicy, rozmawiającego przez telefon komórkowy nieletniego Jacka M. podszedł znany mu z widzenia, będący pod wpływem alkoholu Krzysztof L. żądając natychmiastowego wydania mu tego telefonu i grożąc, że w wypadku odmowy pobije go. Gdy mimo tej groźby Jacek M. odmówił wydania telefonu – Krzysztof L. uderzył go pięścią w twarz, wyrwał mu telefon z ręki, po czym odszedł kilka metrów dalej i z odebranego telefonu przeprowadził trwającą ok. 5 minut rozmowę. Po jej zakończeniu Krzysztof L. zwrócił Jackowi M. telefon i oddalił się grożąc mu, że zabije go, jeżeli zawiadomi o tym zdarzeniu policję. Groźba ta wzbudziła u Jacka M. uzasadnioną obawę jej spełnienia. Po przejściu kilkunastu metrów Krzysztof L. nieoczekiwanie zawrócił, podszedł ponownie do Jacka M. i mówiąc „ojciec kupi ci nowy” wyrwał mu z ręki telefon i oddalił się. Wartość telefonu komórkowego wynosiła 100 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Krzysztofa L.**

2. Sąd Rejonowy w W., uznając Szymona K. winnym popełnienia zarzuconego mu przestępstwa określonego w art. 177§2 kk wymierzył mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4, grzywnę w wymiarze 20 stawek dziennych w wysokości po 1000 zł, a nadto orzekł nawiązkę w wysokości 20 000 zł na cel związany z ochroną zdrowia. Prokurator uznał ten wyrok za słuszny.

**Czy prokurator miał rację?**

3. Małgorzata K. zawiadomiła prokuratora, że potrzebując pieniędzy na zakup nowego telefonu komórkowego wartości 500 zł pożyczyła tę sumę od swojej znajomej – Zofii P., która zażądała jej zwrotu w terminie miesiąca wraz z „odsetkami” w wysokości 50 zł, co zdaniem autorki zawiadomienia kwalifikowało się jako przestępstwo lichwy. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania w tej sprawie uzasadniając tę decyzję tym, że warunkiem odpowiedzialności za czyn określony w art. 304 kk jest to, by świadczenie wzajemne było rażąco niewspółmierne do świadczenia, do którego dłużnik został zobowiązany, a w wypadku tej sprawy sytuacja taka nie zachodziła.

**Czy prokurator miał rację?**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 28**

1. Po wypiciu wspólnie znacznej ilości alkoholu „skinheadzi”: Adrian G., Henryk W. i Jerzy B. wyszli na ulicę zamierzając „dla zabawy” pobić „jakiegoś punka”. W pobliżu miejscowego kina spotkali należącego do tej subkultury Romana D. Adrian G. podbiegł do niego i uderzył go pięścią w twarz, wskutek czego stłukł mu okulary, a odłamki szkła wbiły się w jego lewą gałkę oczną. Po chwili dołączyli do niego Henryk W. i Jerzy B. i wspólnie zaczęli bić Romana D. pięściami zadając mu uderzenia w tułów. Gdy Roman D. upadł na ziemię – Adrian G., Henryk W. i Jerzy B. kopnęli go jeszcze kilkanaście razy w tułów i nogi, po czym uciekli. W następstwie pobicia Roman D. doznał wstrząśnienia mózgu i ogólnego potłuczenia, ponadto doznał trwałej utraty widzenia w lewym oku.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Adriana G., Henryka W. i Jerzego B.**

2. Mieszkający po sąsiedzku rolnicy Stanisław W. i Włodzimierz Z. zgłosili się do udziału w ogłoszonym w pobliskim mieście N. przetargu publicznego, którego przedmiotem był ciągnik i inne maszyny rolnicze. W dniu przetargu, o świcie – Stanisław W. zakradł się do zabudowań Włodzimierza Z. i przebił nożem wszystkie opony w jego samochodzie, po czym pojechał swoim samochodem do N., gdzie przetarg został rozstrzygnięty na jego korzyść wobec nieobecności Włodzimierza Z.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Stanisława W.**

3. Bracia Władysław i Jan D. postanowili dokonać w lesie należącym do Nadleśnictwa w M. wyrębu 8 sosen, które zamierzali przewieźć do swoich zabudowań i wykorzystać je przy budowie stodoły. Gdy dokonali wyrębu 6 takich drzew i zaczęli ścinać następną sosnę - nadszedł leśniczy Tadeusz A. żądając, by natychmiast zaprzestali wyrębu, a także poinformował ich, że zawiadomi o tym zdarzeniu Policję. Władysław i Jan D. obezwładnili Tadeusza A. i po przywiązaniu go do drzewa dokonali wyrębu dwóch dalszych sosen, po czym załadowali wyrąbane drzewa na przyczepę ciągnika i zawieźli je do swych zabudowań. Przywiązanego do drzewa Tadeusza A. uwolnili po kilku godzinach robotnicy leśni, którzy usłyszeli jego wołanie o pomoc.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Władysława i Jana D.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 30**

1. Mirosław W. przegrał w kasynie pieniądze w sumie 60 000 zł przeznaczone na zakup nowego samochodu i obawiając się awantury w domu ze strony swojej żony poszedł do znanego w mieście z prowadzonej działalności lichwiarskiej Dariusza K. prosząc go o udzielenie mu pożyczki w w/w kwocie. Dariusz K. wyraził na to zgodę, pożyczył Mirosławowi W. 60 000 zł zastrzegając, że musi on zwrócić mu tę sumę w ciągu 2 miesięcy z odsetkami w łącznej wysokości 20 000 zł. Mirosław W. kupił za otrzymane od Dariusza K. pieniądze samochód, jednakże wkrótce uświadomił sobie, że nie będzie w stanie wypełnić warunków przedstawionych mu przez Dariusza K., w związku z czym zawiadomił o zaistniałej sytuacji prokuratora, który oskarżył Dariusza K. o czyn określony w art.304 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

2. Zbierając grzyby w lesie Tomasz L. zauważył nadciągającą burzę i obawiając się porażenia piorunem i przemoczenia pobiegł w kierunku znajdujących się w pobliżu domków letniskowych. Najbliższy z tych domków był zamknięty i Tomasz L. po wybiciu szyby w oknie dostał się do jego wnętrza chcąc „przeczekać” tam burzę. Przebywając przez kilka godzin w tym domku Tomasz L. znalazł w lodówce kilka butelek piwa, z których jedną wypił, a gdy burza ucichła – opuścił domek zabierając stamtąd pozostałe 3 butelki piwa łącznej wartości 15 zł. W wyniku wybicia szyby i uszkodzenia okna powstała szkoda w wysokości 150 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Tomasza L.**

3. Ryszard G. odwiedził po kilku latach swego brata Janusza w jego mieszkaniu. Z okazji spotkania bracia wypili znaczną ilość alkoholu, po czym doszło między nimi do kłótni, w czasie której Ryszard G. uderzył kilkakrotnie pięścią w twarz Janusza G., który zażądał od niego natychmiastowego opuszczenia mieszkania. Ryszard G. odmówił oświadczając, że „wyjdzie dopiero wtedy, gdy sam uzna to za wskazane”. Janusz G. chwycił kuchenny nóż ponawiając żądanie i grożąc bratu, że go zabije, jeśli natychmiast nie wyjdzie z jego mieszkania, a gdy Ryszard G. ponownie odmówił – Janusz G. zadał mu uderzenie nożem w klatkę piersiową powodując przecięcie żebra z przebicciem lewego płuca i prawej komory serca z następowym krwotokiem, co spowodowało jego zgon. Podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego o czyn z art.148§1 kk Janusz G. przyznał się do zabicia brata, wyjaśnił jednak, że uczynił to działając w obronie koniecznej.

**Czy argumentacja podejrzanego zasługiwała na uwzględnienie?**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 35**

1. Jerzy T. - Prokurator Rejonowy w D. dowiedział się, że jego podwładny – asesor Marek J. przyjął od Janiny O. – żony tymczasowo aresztowanego Zygmunta O. butelkę koniaku wartości 150 zł , jako „dowód wdzięczności” za udzielone jej przez Marka J. zezwolenie na widzenie z mężem. Jerzy T. przeprowadził z Markiem J. rozmowę, podczas której oświadczył, że jeżeli złoży on niezwłocznie rezygnację z zajmowanego stanowiska to „pozostawi tę sprawę bez biegu”, jeżeli natomiast tego nie zrobi – podejmie właściwe działania zmierzające do pociągnięcia go do odpowiedzialności dyscyplinarnej, a w dalszej kolejności – również karnej. Marek J. zaakceptował tę propozycję.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka J., Janiny O. i Jerzego T.**

2. Kierujący samochodem Kacper T. zauważył na skraju jezdni w odległości ok. 100 metrów przed swoim pojazdem umundurowanego policjanta nakazującego mu „lizakiem” , by zatrzymał się. Kacper T., nie posiadając prawa jazdy, w związku z prawomocnie orzeczonym wcześniej wobec niego środkiem karnym w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych , chcąc uniknąć odpowiedzialności postanowił uniknąć kontroli drogowej i zwiększył prędkość kierując swój pojazd na stojącego policjanta licząc na to, że ucieknie on na pobocze. Z uwagi na niewielką odległość i znaczną prędkość samochodu kierowanego przez Kacpra T. policjant ten – Paweł C. - nie zdążył zejść z jezdni i został przez ten pojazd potrącony, w wyniku czego wpadł na jego maskę i jechał na niej kilkadziesiąt metrów. Gdy Kacper T. zatrzymał się – nieprzytomny Paweł C. spadł z tej maski na jezdnię, a kierujący pojazdem odjechał. W następstwie tego zdarzenia Paweł C. doznał wstrząśnienia mózgu i złamania obydwu kości podudzia prawego, co spowodowało rozstrój jego zdrowia na czas powyżej 7 dni.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Kacpra T.**

3. Po uzyskaniu wymaganego zezwolenia Ludwik B. kupił pistolet „Glock” i chcąc się nim pochwalić swym znajomym – Jakubowi R., Romanowi O. i Piotrowi K. – zaprosił ich na swoją działkę, gdzie pokazał im swój nabytek, oddał z niego kilka wystrzałów, a następnie, po wyjęciu z pistoletu amunicji - przekazał go swym znajomym, którzy kolejno obejrzeliby tę broń, sprawdzili działanie mechanizmów, po czym zwrócili ją Ludwikowi B. Prokurator oskarżył Jakuba R., Romana O. i Piotra K. o czyn określony w art.263§2 k.k., gdyż – jak ustalono – nie posiadali oni zezwolenia na posiadanie broni palnej, Ludwika B. natomiast o czyn określony w art. 263§3 k.k.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 36**

1. Ryszard T. przechodząc obok zaparkowanego na ulicy samochodu zauważył, że pojazd ten jest otwarty, a na tylnym siedzeniu leży laptop. Ryszard T., nie widząc nikogo w pobliżu, postanowił ukraść ten laptop, otworzył tylne drzwi samochodu i gdy już trzymał ten laptop w ręku nieoczekiwanie pojawił się właściciel samochodu – Sławomir G. żądając, by zostawił ten przedmiot, gdyż w przeciwnym wypadku wezwie Policję. Ryszard T. odłożył laptop na siedzenie, a następnie kilkakrotnie uderzył Sławomira G. pięścią w twarz i wykorzystując jego oszołomienie zabrał laptop i uciekł. Wartość laptopa pokrzywdzony określił na sumę 1800 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Ryszarda T.**

2. Zbigniew J., prowadzący punkt skupu złomu poinformował przychodzących do tego punktu „zbieraczy złomu”, że gotów jest zapłacić im wysokie ceny za dostarczenie złomu miedzianego, a także – że złom taki można znaleźć na terenach kolejowych. Dwaj spośród tych „zbieraczy” – Józef G. i Bogdan B. udali się wieczorem na tory kolejowe w pobliżu miasta, gdzie przy pomocy siekiery i innych narzędzi odcięli kilka metrów przewodów miedzianych znajdujących się w sygnalizatorze kolejowym, po czym przewody te, wartości 200 zł, zanieśli do punktu skupu złomu należącego do Zbigniewa J., który zapłacił im za nie 150 zł. W nocy doszło do czołowego zderzenia pociągu towarowego i osobowego, które znalazły się na tym samym torze, a przyczyną tego było, jak ustalono, to, że na sygnalizatorze nie wyświetlił się znak zakazujący jazdy jednemu z tych pociągów. W wyniku tego zdarzenia 2 pasażerów poniosło śmierć, trzech innych doznało ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, czterech dalszych – uszkodzeń ciała w rozmiarze określonym w art. 157§1 kk, a ponadto 2 lokomotywy i 8 wagonów uległo całkowitemu zniszczeniu na łączną sumę ok. 15 mln zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynów Zbigniewa J., Józefa G. i Bogdana B.**

3. Przez kilka lat Bożena M. opiekowała się obłożnie chorą sąsiadką, 70 –letnią Czesławą G. Pewnego dnia, gdy przyszła rano do mieszkania Czesławy G. z zakupami stwierdziła, że sąsiadka nie żyje. Bożena M. napisała własnoręcznie testament antydatując go o kilka miesięcy, z którego wynikało, że Czesława G., po swojej śmierci, przekazuje jej cały swój majątek, w tym własnościowe mieszkanie, po czym podpisała ten testament imieniem i nazwiskiem zmarłej. Kilka dni po pogrzebie Czesławy G. Bożena M. skierowała do miejscowego sądu wnioski o stwierdzenie nabycia przez nią spadku dołączając sporządzony przez siebie „testament”. W trakcie postępowania sądowego uzyskano informację, że kilka miesięcy przed śmiercią Czesława G. sporządziła testament deponując go u notariusza, który ten dokument sporządził. Po otwarciu tego testamentu okazało się, że Czesława G. cały swój majątek zapisała Bożenie M. w podziękowaniu za sprawowaną przez nią opiekę.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Bożeny M.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 37**

1. Arkadiusz C. i Paweł K. - członkowie zarządu oraz główna księgowa spółki z o.o. „Zorza”- Edyta P. skazani zostali za przestępstwo nieumyślnego nadużycia zaufania i spowodowanie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach. Arkadiusz C. skazany został na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zawieszeniem jej wykonania na 2 lata. Wobec Pawła K. sąd wydał wyrok warunkowo umarzający postępowanie na okres lat 2. Edyta P., wobec której sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary, skazana została na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Nadto sąd na wniosek pokrzywdzonego, na podstawie art. 46 kk zobowiązał solidarnie Arkadiusza C. i Edytę P. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem. Zawieszając warunkowo wykonanie kary wobec Pawła K. sąd nałożył na niego obowiązek naprawienia szkody solidarnie z pozostałymi współsprawcami.

**Proszę ocenić zasadność wyroku.**

2. Michał K. wszedł do banku i grożąc kasjerce trzymanym w dłoni pistoletem zażądał natychmiastowego wydania pieniędzy. Prerażona kasjerka wydała mu pieniądze w kwocie 50 000 zł, które Michał K. zapakował do torby turystycznej i zbiegł. Torbę tę Michał K. zaniósł do mieszkania swojej konkubiny – Zofii W. prosząc ją, by przechowała ją przez kilka dni. Gdy następnego dnia Michał K. przyszedł do mieszkania Zofii W. zobaczył, że siedzi ona nad otwartą torbą i liczy pieniądze. Zofia W. oświadczyła, że domyśla się, skąd pochodzą pieniądze, bo informacja o napadzie na bank pojawiła się w miejscowych mediach i zażądała od Michała K. połowy znajdujących się w torbie pieniędzy w zamian „za milczenie”. Zdenerwowany Michał K. zastrzelił ją, a gdy na odgłos strzałów przed dom Zofii W. podjechali wezwani przez sąsiadów policjanci – Michał K. zaczął do nich strzelać trafiając jednego z nich w klatkę piersiową z uszkodzeniem prawego płuca. Dzięki sprawnej akcji ratowniczej udało się uratować życie policjanta. Prokurator oskarżył Michała K. o popełnienie przestępstw określonych w art. 148§2 pkt 2 kk oraz o czyn określony w art. 13§1 kk w zw. z art. 148§2 pkt 2 kk.

**Proszę ocenić zasadność kwalifikacji prawnej zachowania Michała K.**

3. Podczas rozprawy sądowej przeciwko Łukaszowi E., oskarżonemu o czyn określony w art. 148 §1 kk przesłuchany w charakterze świadka Grzegorz D. zeznał, podobnie jak wcześniej w toku postępowania przygotowawczego, że nie ma żadnej wiedzy na temat zdarzenia będącego przedmiotem procesu, gdy w rzeczywistości, co wynikało z innych przeprowadzonych dowodów – był on naocznym świadkiem zabójstwa dokonanego przez oskarżonego. Prokurator oskarżył Grzegorza D. o popełnienie czynu określonego w art.233§1 i art.240§1 kk w zw. z art.11§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**



## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 38**

1. Po zakończonym meczu piłki nożnej w W. na ulicy w pobliżu stadionu doszło do bójki między „kibicami” biorących udział w tej imprezie klubów piłkarskich. Jej uczestnicy – Grzegorz K., Jacek L., Kacper M., Adam F. i Piotr J. okładali się wzajemnie pięściami i opali, a w pewnym momencie zaczęli rzucać w siebie wyrwanymi z chodnika ulicznego kamiennymi kostkami brukowymi. Jedna z takich kostek trafiła w głowę przyglądającego się bójce z odległości kilkunastu metrów, nie biorącego w niej udziału 13-letniego Filipa D., następstwem czego doznał on ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. W toku śledztwa nie udało się ustalić, który z uczestników bójki rzucił kamieniem powodując u Filipa D. wyżej wymienione następstwo.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania uczestników bójki.**

2. Radosław S. przyszedł do mieszkania Tadeusza C. prosząc go, by przechował „przez jakiś czas” kilka przedmiotów. Tadeusz C. stwierdził, że były to: dowód osobisty, prawo jazdy oraz dowód rejestracyjny samochodu, wystawione na nazwisko Lecha K. Zapytany o pochodzenie tych przedmiotów Radosław S. oświadczył, że zabrał je z wnętrza zamkniętego, zaparkowanego na ulicy samochodu, po wybiciu szyby bocznej w tym pojeździe, dodał też, że liczył na to, że znajdzie tam coś bardziej wartościowego. Tadeusz C. ukrył przyniesione przez Radosława S. przedmioty w swoim mieszkaniu. Po upływie kilku dni Radosław S. ponownie przyszedł do Tadeusza C. prosząc, by oddał mu przechowywane wyżej wymienione przedmioty, bowiem, jak oświadczył, skontaktował się telefonicznie z Lechem K. żądając od niego kwoty 1000 zł za ich zwrot i wyraził on na to zgodę.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Radosława S. i Tadeusza C.**

3. 16-letni Jakub W. podszedł do stojącej na przystanku autobusowym Agnieszki Z. żądając od niej pieniędzy „na piwo” w sumie 20 zł. Gdy Agnieszka Z. odmówiła – Jakub W. ponowił żądanie, dodając, że w wypadku odmowy poproszą ją o to jego koledzy i „będzie to wówczas mniej przyjemne”. Mówiąc to Jakub W. wskazał kilku stojących na tym przystanku potężnie zbudowanych, ubranych w dresy mężczyzn o orientalnym wyglądzie. Przestraszona Agnieszka Z. dała Jakubowi W. 20 zł. Jak ustalono – wskazani przez Jakuba W. mężczyźni byli tureckimi zapaśnikami, którzy przyjechali do miasta na zawody sportowe i z opisanym zdarzeniem nie mieli nic wspólnego.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jakuba W.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 39**

1. Patryk J. podszedł do idącego ulicą Filipa S., przyłożył mu do szyi nóż i zażądał wydania mu pieniędzy grożąc, że w wypadku odmowy zabije go. Gdy Filip S. oświadczył, że nie ma pieniędzy – Patryk J. przeszukał mu kieszenie znajdując w jednej z nich kartę uprawniającą do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego, którą zabrał, zmuszając następnie Filipa S. groźbą zabójstwa do ujawnienia mu numeru PIN tej karty. Filip S. podał mu ten numer, po czym Patryk J. oddalił się. Następnego dnia Patryk J. posługując się kartą bankomatową zabraną Filipowi S. podjął próbę podjęcia z bankomatu kwoty 250 zł, jednakże operacji tej nie udało mu się zrealizować, bowiem, jak się okazało, Filip S. wskutek przerażenia podał mu omyłkowo niewłaściwy numer PIN.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Patryka J.**

2. Po odbyciu kary 10 lat pozbawienia wolności za czyn określony w art.148§1 kk Kazimierz R. wrócił do rodzinnego miasta z zamiarem zemsty na Rafale B., którego zeznania jako świadka przyczyniły się w istotny sposób do skazania go za w/w przestępstwo. W tym celu skontaktował się z Zygmuntem K., który w mieście znany był z gwałtownego charakteru i skłonności do używania przemocy proponując mu, by sprowokował Rafała B. do bójki i zabił go, za co obiecał mu zapłatę w wysokości 10000 zł. Zygmunt K. zgodził się na tę propozycję, przyjął od Kazimierza R. 10000 zł i zapewnił go, że w ciągu kilku dni wykona „zlecenie”. W rzeczywistości – o czym Kazimierz R. nie wiedział – Rafał B. nie żył już od kilku lat, gdyż poniósł śmierć w wypadku drogowym, wiedział natomiast o tym Zygmunt K., który w związku z tym nie zamierzał wywiązać się z przyjętego zobowiązania.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Kazimierza R. i Zygmunta K.**

3. Barbara Z. poinformowała Krzysztofa L., że jest w II miesiącu ciąży i to on jest ojcem tego dziecka. Obawiając się skandalu, a zwłaszcza reakcji swej żony, Krzysztof L. poprosił ją, by zachowała w tajemnicy jego ojcostwo, w zamian za co zobowiązał się do systematycznego łóżenia na utrzymanie dziecka po jego urodzeniu. Barbara Z. wyraziła na to zgodę i przez kilka następnych lat Krzysztof L. przekazywał jej systematycznie pieniądze w kwocie po 800 zł miesięcznie, do czasu, gdy przypadkowo dowiedział się, że Barbara Z. nie urodziła żadnego dziecka, a nawet – że nigdy nie była w ciąży. Krzysztof L. zawiadomił o tym prokuratora.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Barbary Z.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 40**

1. Mirosław W., Jacek P. i Maciej K., wracając nad ranem z dyskoteki w m. L. przechodzili w pobliżu wiejskiego sklepu i w pewnym momencie Jacek P. zaproponował, by włamać się do tego sklepu, by ugasić dręczące ich pragnienie. Mirosław W. i Maciej K. zaakceptowali tę propozycję, po czym wspólnie wyłamali drzwi wejściowe do tego sklepu i weszli do jego wnętrza, skąd zabrali kilka butelek wina łącznej wartości 56 zł, które zanieśli do odległego kilkaset metrów zagajnika, gdzie wypili to wino. Gdy wina zabrakło – Jacek P. polecił Mirosławowi W., by poszedł ponownie do sklepu i przyniósł stamtąd jeszcze kilka butelek, co Mirosław W. wykonał. Podczas picia przyniesionego przez niego wina Mirosław W., Jacek P. i Maciej K. postanowili, że będą w przyszłości dokonywać wspólnie podobnych czynów, a na przywódcę grupy wyznaczyli Jacka P., który był pomysłodawcą dokonanej przez nich kradzieży w sklepie. Prokurator oskarżył Mirosława W., Jacka P. i Macieja K. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 279 §1 kk, a ponadto Mirosława W. i Macieja K. o czyn określony w art. 258 §1 kk, a Jacka P. – o czyn określony w art. 258 §3 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynów w/w osób.**

1. Podczas odbywającej się w miejscowości K. dyskoteki Maciej W., Krzysztof N. i Jacek T. zaatakowali Mirosława D. bijąc go pięściami i kopiąc. Mirosław D. zaczął uciekać, a Maciej W., Krzysztof N. i Jacek T. zaczęli go gonić zamierzając bić go nadal. Do pościgu, z tym samym zamiarem, dołączył niebiorący udziału we wcześniejszej fazie zajścia Ryszard F. Po przebiegnięciu kilkudziesięciu metrów uciekający przed napastnikami Mirosław D. wbiegł na drogę w niewielkiej odległości przed nadjeżdżającym samochodem kierowanym przez Jana B., który mimo gwałtownego hamowania nie zdołał zatrzymać pojazdu i potracił Mirosława D. powodując jego zgon.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Macieja W., Krzysztofa N., Jacka T. i Ryszarda F.**

2. Wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w B. uznał Roberta B. winnym tego, że w dniu 12 maja 2013 r. grożąc Filipowi T. pozbawieniem życia doprowadził go do obcowania płciowego i kwalifikując ten czyn jako występki z art. 197 §1 kk wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności, na warunkach zawieszonych na okres 20.000 zł, a nadto środek karny w postaci pozbawienia praw publicznych na okres 3 lat, uzasadniając tę część orzeczenia tym, że przy zgwałceniu homoseksualnym motywacja sprawcy zasługuje na szczególne potępienie.

**Proszę dokonać oceny tego orzeczenia.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 41**

1. Po zdaniu egzaminu maturalnego Sylwester B., marząc o zrobieniu kariery wojskowej złożył w Wyższej Szkole Oficerskiej w W. wniosek o przyjęcie go do tej szkoły. Podczas komisyjnego badania lekarskiego stwierdzono u Sylwestra B. istotną wadę wzroku, w związku z czym uznano go za całkowicie niezdolnego do służby wojskowej. Sylwester B. wyjechał do Francji, gdzie podjął służbę w charakterze kandydata na legionistę we francuskiej Legii Cudzoziemskiej. Po kilku tygodniach, po rozpoznaniu u niego wady wzroku, zwolniono go z tej służby. Gdy Sylwester B. wrócił do Polski prokurator zarzucił mu popełnienie przestępstwa określonego art. 141§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

2. Henryk K. i Zdzisław Z. zauważyli przebywającą w miejskim parku na wagarach 16-letnią uczennicę Grażynę W. i postanowili ją zgwałcić, po czym stosując przemoc polegającą na uchwyceniu jej za ręce i grożąc okaleczeniem twarzy zaciągnęli ją w krzaki i przewrócili na ziemię. Gdy zaczęli ją tam następnie rozbierać Grażyna W. powiedziała im, że jest nosicielką wirusa HIV (co nie było prawdą). Skonsternowani tą informacją Henryk K. i Zdzisław Z. odeszli kilkanaście metrów obok, by naradzić się, co w tej sytuacji zrobić. Moment ten wykorzystała Grażyna W. i uciekła z parku udając się do najbliższej jednostki policji, gdzie złożyła zawiadomienie o tym zdarzeniu. Po przeprowadzonym w tej sprawie śledztwie, prokurator umorzył je uznając, że fakt odstąpienia przez Henryka K. i Zdzisława Z. od dokonania zgwałcenia Grażyny W. wyłącza, zgodnie z art. 15§ 1 kk karalność ich czynu i stanowi w związku z tym negatywną przesłankę procesową określoną w art.17 § 1 pkt 4 kpk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

3. Kazimierz D. znalazł leżącą na ulicy kartę bankomatową. Nigdy dotąd nie posługiwał się taką kartą, wiedział jedynie, że należy wsunąć ją do szczeliny bankomatu, po czym – jak sądził - nastąpi wypłata pieniędzy. Gdy Kazimierz D. włożył tę kartę do bankomatu - na ekranie wyświetlił się komunikat proszący o podanie kodu PIN. Kazimierz D. zdenerwowany tym, że nie otrzymał pieniędzy, wydobyl kartę z bankomatu i połamał ją, a następnie odchodząc od bankomatu kilkakrotnie kopnął kilkakrotnie to urządzenie powodując jego uszkodzenie na kwotę 300 zł i w tym momencie zatrzymany został przez policjantów.

**Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Kazimierza D.**

## PRAWO KARNE MATERIALNE

### ZESTAW NR 42

1. Władysław R. po kolejnej kłótni z sąsiadem Leonem W. postanowił definitywnie „rozwiązać problem” pozbawiając go życia. Wiedząc, że Leon W. przebywa w swoim mieszkaniu rozlał w nocy pod drzwiami tego mieszkania kilka litrów benzyny, którą następnie podpalił. Ogień przeniósł się do wnętrza mieszkania Leona W., który ratował się przed nim wyskakując przez okno z II piętra. Wraz z nim przez okno to wyskoczyła też znajoma Leona W. – Ewa Z., która przebywała również w tym mieszkaniu, o czym Władysław R. nie wiedział. W następstwie skoku z okna Leon W. doznał złamania kości prawego podudzia, co spowodowało rozstrój jego zdrowia na czas powyżej 7 dni, a Ewa Z. – złamania kości kręgosłupa, co spowodowało ciężki uszczerbek na jej zdrowiu (paraliż kończyn dolnych). Należące do Leona W. mieszkanie uległo całkowitemu zniszczeniu, a tylko dzięki sprawnej akcji straży pożarnej ogień nie przeniósł się na pozostałe mieszkania w 4 piętrowym budynku.  
**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Władysława R.**
2. Podczas sąsiedzkiej kłótni Rafał K. zaczął rzucać kamieniami z odległości kilkunastu metrów do Radosława M., który uchylał się przed nimi. W trakcie wykonywania kolejnego uniku przed rzuconym przez Rafała K. kamieniem Radosław M. potknął się i upadł na ziemię doznając uszkodzenia ciała w postaci złamania kości strzałkowej prawej nogi, co spowodowało rozstrój jego zdrowia na czas powyżej 7 dni. Prokurator oskarżył Rafała K. o czyn określony w art.160§1 kk uznając, że brak jest związku przyczynowego między zachowaniem się oskarżonego a rzeczywistym skutkiem w postaci uszkodzenia ciała, jakiego doznał Radosław M.  
**Czy prokurator miał rację?**
3. Podczas spotkania z Grzegorzem W., dawnym kolegą z wojska, Leszek D. powiedział mu o trudnej sytuacji materialnej, w jakiej znalazł się po utracie pracy i wówczas Grzegorz W. zaproponował mu, by włamał się do mieszkania jego znajomego Piotra M., gdyż tam może zdobyć środki na dalsze utrzymanie. Leszek D. zaakceptował ten pomysł, po czym Grzegorz W. pożyczył mu potrzebny do dokonania tego czynu łom, a następnie podwiózł go wieczorem swoim samochodem pod dom Piotra M. i tam pozostawił go. Po upływie kilku godzin Leszek D. przyszedł do domu Grzegorza W., poinformował go, że z domu Piotra M. zabrał telewizor wartości ok.1000 zł oraz pieniądze w kwocie ok.600 zł, zwrócił mu też używany wcześniej łom oświadczając, że nie był mu on potrzebny, gdyż dom ten był otwarty. Zaproponował też Grzegorzowi W., by kupił od niego skradziony z domu Piotra M. telewizor za 500 zł, na co ten wyraził zgodę.  
**Proszę dokonać prawnego - karnej oceny czynów Leszka D. i Grzegorza W.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 44**

1. Filip H. zauważył zaparkowany na ulicy otwarty samochód i korzystając z okazji postanowił go ukraść, jednak gdy podszedł do tego pojazdu – zatrzymał się przy nim samochód Straży Miejskiej, z którego wysiedli dwaj strażnicy nakładając na koło tego samochodu blokadę, po czym odjechali. Posługując się śrubokrętem Filip H. zdjął blokadę z koła, włożył ją do bagażnika, wsiadł do samochodu i po uruchomieniu go poprzez połączenie przewodów elektrycznych odjechał nim, wyrzucając po drodze do śmietnika blokadę wartości 2500 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Filipa H.**

2. Marcin N. od dłuższego czasu zamierzał zabić Jana B., którego obarczał winą za całkowity rozpad swojego małżeństwa, gdyż to do niego po rozwodzie odeszła żona Marcina N. – Barbara. Niespodziewanie odwiedził go mieszkający w innym mieście brat Andrzej - oficer Policji. W trakcie spożywania alkoholu przez braci Andrzej N. zasnął, a wówczas Marcin N. wyjął z kabury jego pistolet służbowy i poszedł z nim do mieszkania Jana B. Drzwi od tego mieszkania otworzyła mu była żona. Marcin N. wszedł do wnętrza mieszkania, odbezpieczył pistolet i wymierzył do Jana B., lecz w momencie, gdy nacisnął spust - stojąca obok jego była żona Barbara podbiła mu rękę, wskutek czego chybił. Marcin N. odepchnął swoją byłą żonę i ponownie wymierzył z pistoletu do Jana B., jednakże w tym momencie uświadomił sobie konsekwencje zamierzonego czynu, schował broń i wyszedł z mieszkania Jana B.

**Proszę dokonać prawnego – karnej oceny zachowania Marcina N. oraz jego brata Andrzeja.**

3. Przed zbliżającym się Świętem Zmarłych mieszkańcy wsi T. – Grzegorz O. i Jakub H. przyszedli do lasu, gdzie obcięli gałęzie jodły zamierzając wykorzystać je do wyrobu ozdób grobowych. Miejscowy leśniczy złożył zawiadomienie o przestępstwie określając wartość zabranych z lasu gałęzi jodłowych na kwotę 300 zł, stwierdzając ponadto, że pozbawiona gałęzi jodła została w sposób nieodwracalny zniszczona.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Grzegorza O i Jakuba H.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 45**

1. Podczas usuwania gałęzi znajdujących się w pobliżu linii energetycznej we wsi B. pracownik Zakładu Energetycznego w M. – Adam H. zauważył podłączony do jednego ze słupów izolowany przewód, którym – jak następnie ustalił - doprowadzony był prąd elektryczny do znajdujących się w pobliżu zabudowań gospodarczych Franciszka A. Gdy Adam H. poinformował Franciszka A., że zawiadomi policję o nielegalnym pobieraniu przez niego energii elektrycznej - ten zagroził mu, że jeżeli to zrobi to podpali jego dom.  
**Proszę dokonać prawno-karnej oceny zachowania Franciszka A.**
2. Zatrudniony w charakterze kasjera w banku Tomasz D. został w czasie pracy poinformowany telefonicznie przez jakiegoś mężczyznę , że jego 10-letnia córka Mariola została przez niego uprowadzona. Mężczyzna ten zażądał następnie od Tomasza D. dostarczenia w ciągu 15 minut pieniędzy w kwocie 10 000 zł we wskazane miejsce w znajdującym się w pobliżu banku parku grożąc, że zabije dziecko w wypadku niespełnienia tego żądania, jak również w wypadku, gdyby Tomasz D. zawiadomił Policję, obiecał też, że po pozostawieniu pieniędzy we wskazanym miejscu Mariola D. zostanie uwolniona. Przerażony Tomasz D. zabrał z kasy banku 10 000 zł i zaniósł je we wskazane przez mężczyznę miejsce, po czym udał się do swego domu, gdzie dowiedział się, że córka przebywa tam od rana ze swoją matką i w tym dniu z domu w ogóle nie wychodziła. W toku śledztwa nie udało się ustalić mężczyzny, który telefonował do Tomasza D.  
**Proszę dokonać prawno-karnej oceny czynu Tomasza D.**
3. Grzegorz T. zauważył stojący wewnątrz ogrodzonej płotem posesji rower wartości 1000zł i postanowił go ukraść. Ze względu na wysokość tego wykonanego z drucianej siatki płotu nie mógł go sforsować, w związku z czym przyniósł z domu nożyce do cięcia metalu, którymi przeciął tę siatkę i po wejściu przez powstały otwór na teren posesji zabrał stamtąd rower , wynosząc go następnie tą samą drogą na zewnątrz. Prokurator zarzucił Grzegorzowi T. o popełnienie przestępstwa określonego w art.279§1 kk uzasadniając ten zarzut stwierdzeniem, że czyn ten wypełnia wszystkie ustawowe znamiona określonego w tym przepisie przestępstwa kradzieży z włamaniem.  
**Czy prokurator miał rację?**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 46**

1. Zdzisław K. zauważył stojący na parkingu przez miejscowym hotelem najnowszy model samochodu „Porsche Cayenne” i pragnąc mieć taki pojazd skontaktował się z „zawodowym złodziejem samochodów” Pawłem W. proponując mu, że za dostarczenie mu tego samochodu zapłaci mu 80 000 zł, a gdy Paweł W. „przyjął to zlecenie” – Zdzisław K. wskazał mu miejsce postoju tego pojazdu. Paweł W. obserwując następnego dnia ten pojazd zauważył, że do samochodu tego wsiada jakaś kobieta, po uprzednim otwarciu drzwi tego pojazdu przy użyciu pilota sterującego zamkiem centralnym. Paweł W. przyszedł ponownie wieczorem na parking przez hotelem przynosząc z domu skaner częstotliwości radiowych, przy pomocy którego można było zagłuszyć sygnał fal radiowych wysyłanych z pilota, które powodowały automatyczne zamknięcie drzwi samochodu. Po upływie kilku godzin na parking podjechała tym samochodem ta sama kobieta i gdy wysiadła z tego pojazdu z pilotem w ręku – Paweł W. uruchomił swój skaner, w wyniku czego, mimo iż użyła ona przycisku „zamykającego” drzwi – samochód pozostał otwarty, bo wysłany z pilota sygnał radiowy został „zagłuszony”. Gdy kobieta ta weszła do hotelu – Paweł W. wsiadł do pozostawionego przez nią na parkingu otwartego samochodu i po połączeniu przewodów odjechał nim przekazując następnie ten pojazd Zdzisławowi K., który zapłacił mu za to 80 000 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Zdzisława K. i Pawła W.**

2. Jadąc samochodem z prędkością 120 km/godz. po terenie zabudowanym Paweł J. zauważył w ostatniej chwili ustawiony przy drodze fotoradar i obawiając się, że urządzenie to mogło sfotografować jego pojazd w związku z przekroczeniem dozwolonej na tym odcinku drogi prędkości i narazić go przez to na odpowiedzialność – zatrzymał się za tym fotoradarem, wysiadł z samochodu i znalezionym w przydrożnym rowie kamieniem rozbił kamerę powodując tym szkodę w wysokości 6000 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynu Pawła J.**

3. Ireneusz T., nieformalny przywódca zorganizowanej grupy przestępczej, wraz ze swymi „podwładnymi” – Dariuszem P. i Adamem J., zatrzymali na ulicy Wiesława D. i grożąc mu pobiciem zażądali wydania im pieniędzy. Wiesław D. oświadczył, że posiada wprawdzie pieniądze w kwocie 200 zł, jednakże są one przeznaczone na kupno lekarstwa dla jego chorej żony i prosił napastników, by mu je zostawili. Ireneusz T. uległ tej prośbie oświadczając, że poszukają sobie „innej okazji do zarobku”. Decyzja ta nie spodobała się Dariuszowi P. i Adamowi J., którzy zaczęli przeszukiwać kieszenie w ubraniu Wiesława D. Widząc to Ireneusz T. nakazał im, by „zostawili go w spokoju”, grożąc im pobiciem, jeżeli tego nie zrobią, wskutek czego odstąpili oni od przeszukiwania Wiesława D. i wraz z Ireneuszem T. oddalili się.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Ireneusza T., Dariusza P. i Adama J.**



## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 47.**

1. Artur G. dowiedział się, że jego znany z zamożności sąsiad Jerzy B. kupił sobie kolejny luksusowy samochód. W rozmowie z sąsiadem Artur G. zaproponował mu, by zamiast kupować taki drogi samochód przekazał większą sumę na jakichś cel charytatywny, sugerując, że mogłoby to być działające w ich mieście hospicjum, w którym przebywała matka Artura G. Gdy Jerzy B. stanowczo odmówił stwierdzając, że „nie będzie swoich ciężko zarobionych wyrzucał w błoto, zwłaszcza na jakichś dziadów”- wzburzony tymi słowami Artur G. zagroził mu, że jeżeli w ciągu 3 dni nie przekaze sumy 100 000 zł na rzecz w/w hospicjum to spali jego nowy samochód.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Artura G.**

2. Michał K. przyszedł w nocy do zamkniętego wiejskiego sklepu zamierzając dokonać kradzieży alkoholu. Przy użyciu łomu ukręcił kłódki przy drzwiach, wyważył te drzwi i wówczas usłyszał w pobliżu podejrzane odgłosy. Obawiając się zatrzymania Michał K. uciekł. Okazało się, że Michała K. spłoszył przechodzący obok sklepu Paweł Z., który obserwował go, a gdy zobaczył, że otworzył on drzwi – zamierzał podejść do niego i wraz z nim dokonać kradzieży. Wobec ucieczki Michała K. Paweł Z. wszedł do sklepu i zabrał stamtąd kilka butelek wódki wartości 100 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynów Michała K. i Pawła Z.**

3. Kolekcjoner znaczków pocztowych Henryk K. podczas odwiedzin u swego dawnego znajomego ze szkoły – Jana C. zauważył leżący na regale klaser ze znaczkami pocztowymi i przeglądając go zobaczył tam unikatowy znaczek wydany w roku 1904 przez pocztę wyspy Mauritius, którego wartość katalogową określono na sumę kilkudziesięciu tysięcy USD. W rozmowie z kolegą Henryk K. zorientował się, że Jan C. nie jest świadomy wartości tego znaczka, bowiem oświadczył on, że klaser ze znaczkami zamierza w najbliższym czasie dać w prezencie swojemu 10-letniemu wnuczkowi „do zabawy”. Po zakończonej wizycie Henryk K. nawiązał kontakt ze znanym mu osobiście, karanym wcześniej za drobne kradzieże Maciejem B. proponując mu, by włamał się do mieszkania Jana C. i ukradł znaczek pocztowy, opisując jego wygląd i miejsce, w którym się znajduje klaser ze znaczkami obiecując, że zapłaci mu za to 5000 zł. Maciej B. wyraził na to zgodę, oświadczył jednak, że nie posiada odpowiednich do dokonania takiego czynu narzędzi. Henryk K. przekazał Maciejowi B. metalowy łom, siekierę, przecinak oraz worek, po czym zawiózł go swoim samochodem pod dom Jana C. Maciej B. podszedł do domu Jana C. i zaczął wyłamywać łomem drzwi, a Henryk K. pozostał w samochodzie obserwując okolice domu. Gdy Maciejowi B. nie udało się otworzyć drzwi, zdenerwowany jego nieporadnością Henryk K. wysiadł z samochodu, podszedł do drzwi i odebrany Maciejowi B. łomem wyważył je, po czym wrócił do samochodu, a Maciej B. wszedł do wnętrza domu, skąd po krótkim czasie wyniósł torbę-reklamówkę i wszedł do samochodu Henryka K., gdzie przekazał mu zabrany z klasera znaczek pocztowy, po czym po otrzymaniu od niego kwoty 5000 zł oddalił się wraz z torbą, w której znajdowały się zabrane przez niego dodatkowo z domu Jana C. pieniądze w sumie 700 zł, telefon komórkowy wartości 300 zł oraz laptop wartości 2500 zł.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny czynów Henryka K. i Macieja B.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 48**

1. Konrad K. zawiadomił Policję, że sąsiad Kamil M. zagroził mu pobiciem i podpaleniem zabudowań gospodarczych, jeżeli w ciągu 3 dni nie zaprzestanie całkowicie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Jak ustalono – działalność ta polegała na uprawie konopi indyjskich, o czym Kamil M. wiedział, jak również o tym, że jest to działalność bezprawna.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Kamila M. i Konrada K.**

2. Po kłótni z Romanem G. jego sąsiad – Mateusz H., postanowił „zrobić mu na złość” i wieczorem odkręcił tablice rejestracyjne z należącego do Romana G. samochodu osobowego, po czym przymocował je do swojego samochodu tej samej marki i pojechał tym pojazdem na pobliską stację paliw. Po upewnieniu się, że na stacji tej zainstalowane są kamery rejestrujące obraz przy dystrybutorach zatrzymał się przy jednym z nich, zatankował do zbiornika benzynę wartości 350 zł, po czym odjechał nie płacąc za nią. Mateusz H. wrócił następnie do domu, odkręcił tablice rejestracyjne należące do samochodu Romana G. i ponownie przymocował je do samochodu należącego do sąsiada.

**Proszę dokonać prawnego-karnej oceny zachowania Mateusza H.**

3. Chcąc zmniejszyć koszty utrzymania Szymon G. wywiercił w znajdującej się w jego mieszkaniu rurze przewodzącej gaz otwór nad licznikiem, a następnie połączył ten otwór dodatkowym przewodem z kuchnią gazową, wskutek czego licznik ten nie wykazywał zużycia gazu. Przez okres kilku tygodni Szymon G., wykorzystując sporządzoną przez siebie instalację zużył dla swoich potrzeb gaz wartości 90 zł, czego nie wykazał licznik. Prokurator oskarżył Szymona G. o czyn określony w art.279§1 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 49**

1. Bolesław W. zatrzymał idącą przez park miejski Irenę B. i grożąc jej użyciem trzymanego w ręku noża zażądał niezwłocznego wydania mu pieniędzy. Przerażona Irena B. wyjęła z torebki portmonetkę z pieniędzmi w kwocie 340 zł i podała ją Bolesławowi W., ten jednak polecił jej, by włożyła tę portmonetkę do jego kieszeni, co pokrzywdzona wykonała. Prokurator oskarżył Bolesława W. o czyn określony w art.280§2 kk, a w trakcie rozprawy jego obrońca zakwestionował tę kwalifikację prawną argumentując, że nie może być mowy o rozboju w sytuacji, gdy sprawca nawet nie dotknął mienia wydanego mu przez pokrzywdzoną.

**Czy obrońca miał rację?**

2. Prokurator oskarżył 16-letniego Roberta S. o to, że doprowadził Edwarda Z. do stanu nieprzytomności uderzając go trzymanym w dłoni kamieniem w twarz i powodując u niego złamanie kości żuchwy skutkujące rozstrojem jego zdrowia na czas powyżej 7 dni, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia na jego szkodę pieniądze w kwocie 45 zł, zegarek wartości 200 zł oraz kartę bankomatową, tj. o czyn określony w art.280 §2 kk, art. 278§5 kk i art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.

**Proszę ocenić zasadność przyjętej przez prokuratora kwalifikacji prawnej czynu oraz jego opisu.**

3. Prokurator oskarżył Jerzego B. o to, że w marcu 2014 roku w O. dopuścił się kradzieży energii wodnej wartości 350 zł w ten sposób, że samowolnie „podłączył się” do sieci wodociągowej pobierając z niej na swoje potrzeby wodę o w/w wartości , za którą nie zapłacił, tj. o czyn określony w art.278§5 kk.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

## **PRAWO KARNE MATERIALNE**

### **ZESTAW NR 50**

1. Witold T. podszedł do idącego przez park Janusza B. żądając wydania mu wszystkich posiadanych pieniędzy i grożąc mu, że w wypadku odmowy „potnie go” trzymanym w ręku nożem. Wystraszony Janusz B. wręczył mu portfel z pieniędzmi w kwocie 400 zł prosząc go równocześnie, by nie robił mu krzywdy, gdyż jest chory na hemofilię i nawet niewielkie zranienie może zagrażać jego życiu. Witold T. schował portfel do kieszeni, a po krótkim namyśle oświadczył, że „nic do ciebie nie mam, ale muszę to zrobić, abyś mnie nie gonił”, po czym skaleczył Janusza B. nożem w przedramię przecinając żyłę, a następnie uciekł. W wyniku wykrwawienia Janusz B. zmarł.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Witolda T.**

2. Podczas przeszukania przeprowadzonego w mieszkaniu Tomasza G. policjanci znaleźli kartę bankomatową z wytłoczonym na niej nazwiskiem Jana C. W trakcie przeprowadzonej z Tomaszem G. rozmowy wyjaśnił on, że kartę tę znalazł poblizu bankomatu kilka tygodni wcześniej i przyniósł ją do swojego domu licząc na to, że w trakcie rozmów ze znajomymi może ustalić adres osoby o nazwisku widniejącym na karcie, by jej ją zwrócić. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania w tej sprawie uznając, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż Tomasz G. dokonał kradzieży karty bankomatowej (art. 278 § 5 kk), zaś przepis art. 284 § 1-3 kk nie przewiduje karalności przywłaszczenia karty bankomatowej, której nie można uznać za „rzecz”.

**Proszę ocenić zasadność decyzji prokuratora.**

3. Ludwik B. chcąc „pozbyć się” żony i zawładnąć należącą do niej częścią wspólnego majątku spotkał się w restauracji ze znanym w mieście z działalności przestępczej Bolesławem N. proponując mu 20 000 zł za pozbawienie jej życia. Bolesław N. oświadczył, że wprowadzie „nie jest to jego specjalność”, jednakże przyjął od Ludwika B. pieniądze w w/w sumie obiecując, że znajdzie odpowiednią osobę do wykonania tego „zlecenia”. Rozmowę tę podsłuchiwał Jacek G., który po odejściu Bolesława N. złożył Ludwikowi B. ofertę, że gotów jest zabić jego żonę za połowę proponowanej przez niego sumy. Ludwik B. wyraził na to zgodę, wręczył Jackowi G. 10 000 zł, po czym dał mu fotografię swojej żony informując go, gdzie i kiedy może ją spotkać. Po otrzymaniu pieniędzy i fotografii oraz i zapisaniu przekazanych mu przez Ludwika B. informacji Jacek G. wyjechał z miasta, gdyż nie miał zamiaru wykonać „zlecenia”.
4. **Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ludwika B., Bolesława N. i Jacka G.**