

Kryteria oceny pracy pisemnej kazusu z prawa prywatnego

Rozstrzygnięcie

Sąd wydał prawidłowy wyrok w swej treści, przyjmując jednak nieprawidłową podstawę prawną rozstrzygnięcia.

Podstawa prawna

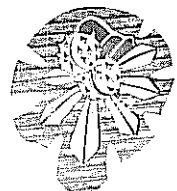
W sprawie brak było podstaw do zastosowania przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu (tak m.in. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 5.03.2009 r., III CZP 6/09).

- a) Między stronami nie było umowy co do sposobu rozliczenia nakładów, stąd podstawą rozstrzygnięcia nie jest umowa stron.
- b) Pozwana zezwoliła powódce i jej mężowi na czynienie nakładów obiecując, że w przyszłości przeniesie własność nieruchomości na syna i synową, co uzasadnia przyjęcie, że powódka z mężem była posiadaczem w dobrej wierze. W ustalonym stanie faktycznym zatem rozliczenie nakładów winno nastąpić w oparciu o przepisy art. 224-226 kc w zw. z art. 230 kc.
- c) Przyjęcie wyżej wskazanej podstawy rozliczenia wyklucza zastosowanie art. 405 kc.

Wysokość zasądzonej kwoty

Sąd zasądził prawidłowo wyliczoną kwotę. Po ustaniu małżeństwa powódce przysługuje jedynie udział w $\frac{1}{2}$ części w roszczeniu o zwrot wartości nakładów (art. 46 kro i art. 50¹ kro w zw. z art. 43 § 2 kro).

Dla rozstrzygnięcia tej kwestii zastosowanie znajdują przepisy regulujące sytuację wielości wierzycieli i dłużników. Ustalają one zasadę, w myśl której, jeżeli wierzytelność jest podzielna, to (w razie wielości wierzycieli) rozpada się na tyle niezależnych części, ilu jest wierzycieli (art. 379 § 1 k.c.). Gdy jednak wierzyciele są uprawnieni do świadczenia niepodzielnego, wówczas po ich stronie istnieje jedno współuprawnienie do dochodzenia tej wierzytelności i każdy z nich może żądać spełnienia całego świadczenia (art. 381 § 1 k.c.). W konsekwencji każdy z nich może dochodzić swojej części bez udziału pozostałych. Jeżeli chodzi o współwłaścicieli, to uprawnienia każdego z nich są określone ułamkiem, lecz całe prawo własności przysługuje wszystkim razem.



Odsetki

Odsetki ustawowe należą się w przypadku opóźnienia w spełnieniu świadczenia (art. 481 kc). Dochodzone w sprawie świadczenie było świadczeniem bezterminowym (art. 455 kc), zatem termin spełnienia świadczenia przypada niezwłocznie po wezwaniu dłużnika.

Z okoliczności faktycznych sprawy nie wynika, by pozwana przed wytoczeniem powództwa została wezwana do zapłaty świadczenia, w związku z tym datą wymagalności roszczenia była data doręczenia pozwu pozwanej.

Przedawnienie

Zarzut przedawnienia jest bezzasadny. Zgodnie z art. 229 kc roszczenie posiadacza przeciwko właścicielowi o zwrot nakładów na rzecz przedawnia się z upływem roku od dnia zwrotu rzeczy. Z okoliczności faktycznych sprawy pierwszą datą z jaką można wiązać wydanie rzeczy – niezależnie od przyjęcia, czy wyprowadzenie się powódki było aktem wydania nieruchomości – był styczeń 2007 r., zaś pozew został wniesiony w dniu 12 grudnia 2007 r.

Proponuje się przyjęcie następującej punktacji występujących w kazusie zagadnień:

1. podstawa prawna rozstrzygnięcia (0-10 pkt),
2. wielkość zasądzonej kwoty (0-6 pkt),
3. przedawnienie (0-4 pkt),
4. odsetki (0-3 pkt).

Przy ocenie należy uwzględnić następujące kryteria:

- trafność odpowiedzi,
- poprawność wskazanej podstawy prawnej,
- zasadność i sposób argumentacji,
- słownictwo i komunikatywność przekazu,
- układ i styl wypowiedzi,
- gramatyka i ortografia.

Pozostałe 2 pkt można przyznać za:

- szczególnie wyróżniającą się argumentację prawniczą,
- wykazanie się ponadstandardową wiedzą związaną z tematyką kazusu.